

Alle ore 10,05 si apre la seduta telematica pubblica ed il Presidente della Commissione procede all'appello dei candidati convocati per la data odierna alle ore 9.30, di cui si riportano di seguito le risultanze:

PROGR.	CANDIDATO	ESITO APPELLO
1	ETTORRE MARIA ANGELA	PRESENTE
2	NARDELLI VITO	PRESENTE
3	RIZZI ROBERTO	PRESENTE
4	ROMANAZZI SALVATORE	PRESENTE
5	RONCONE ANDREA	ASSENTE
6	SCATTARELLA FABIO	PRESENTE
7	SCHIRALDI GIUSEPPE	PRESENTE
8	SEMERARO STEFANO	PRESENTE
9	SORGENTE NICOLA	PRESENTE
10	ZONNO NICOLA	ASSENTE

Il Presidente della Commissione fornisce indicazioni generali circa lo svolgimento della prova rinviando a quanto precisato nel verbale n. 2 del 23/07/2020, nonché nel verbale n. 11 del 10/11/2020.

La Commissione procede in ordine di convocazione.

La Commissione, quindi, avvia lo svolgimento delle prove orali, chiamando il primo candidato in ordine di convocazione, **Ettore Maria Angela**, la quale esibisce un valido documento di identità al fine di consentirne il riconoscimento.

La predetta candidata, in via preliminare, illustra l'esperienza maturata presso le altre Amministrazioni come indicata nel *curriculum* (domanda di cui al punto 1 del verbale n. 2 del 23/07/2020).

Quindi, la candidata sceglie le buste relative al box n. 1 e al box n. 2, preventivamente disposte in modo del tutto casuale sul tavolo di lavoro della Commissione, indicandole in modo chiaro ed univoco. Il Segretario apre le buste scelte dalla candidata, legge il contenuto delle domande ivi riportato, aventi ad oggetto rispettivamente "*I criteri di aggiudicazione e la stipula dei contratti pubblici nel D.Lgs 50/2016*" (box n. 1) e "*La giurisdizione contabile della Corte dei Conti*" (box n. 2), lo mostra alla candidata e mette il testo a disposizione della stessa mediante visualizzazione in primo piano.

La candidata espone in merito ai predetti quesiti (domande di cui punto 2 del verbale n. 2 del 23/07/2020).

La candidata, infine, espone in merito all'innovazione organizzativa e allo snellimento delle procedure relativamente al quesito "*I criteri di aggiudicazione e la stipula dei contratti pubblici nel D.Lgs 50/2016*" (domanda di cui al punto 3 del verbale n. 2 del 23/07/2020).

Al termine della esposizione, la Commissione abbandona temporaneamente la seduta telematica pubblica e si riunisce in altra seduta privata per procedere alla valutazione della candidata e all'attribuzione del relativo punteggio. Alla candidata Ettore Maria Angela, tenuto conto dei criteri di cui all'art. 8, comma 3, dell'Avviso in epigrafe, è attribuita la votazione di 10/15 punti, come dettagliata nella scheda del punteggio sopra richiamata, che resta agli atti della procedura.

La Commissione, quindi, ritorna in seduta telematica pubblica e riprende lo svolgimento dei colloqui, chiamando il successivo candidato, **Nardelli Vito**, il quale esibisce un valido documento di identità al fine di consentirne il riconoscimento.

Il predetto candidato, in via preliminare, illustra l'esperienza maturata presso le altre Amministrazioni come indicata nel *curriculum* (domanda di cui al punto 1 del verbale n. 2 del 23/07/2020).

Quindi, il candidato sceglie le buste relative al box n. 1 e al box n. 2, preventivamente disposte in modo del tutto casuale sul tavolo di lavoro della Commissione, indicandole in modo chiaro ed univoco. Il Segretario apre le buste scelte dal candidato, legge il contenuto delle domande ivi riportato, aventi ad oggetto rispettivamente "*Contratti pubblici: l'esecuzione del contratto*, il



Handwritten signatures and a stamp. The stamp contains the number 2 and a circular emblem.

collaudo e la verifica di conformità" (box n. 1) e *"Responsabilità contrattuale ed extra-contrattuale della P.A."* (box n. 2), lo mostra al candidato e mette il testo a disposizione dello stesso mediante visualizzazione in primo piano.

Il candidato espone in merito ai predetti quesiti (domande di cui al punto 2 del verbale n. 2 del 23/07/2020).

Il candidato, infine, espone in merito all'innovazione organizzativa e allo snellimento delle procedure relativamente al quesito *"Contratti pubblici: l'esecuzione del contratto, il collaudo e la verifica di conformità"* (domanda di cui al punto 3 del verbale n. 2 del 23/07/2020).

Al termine della esposizione, la Commissione abbandona temporaneamente la seduta telematica pubblica e si riunisce in altra seduta privata per procedere alla valutazione del candidato e all'attribuzione del relativo punteggio. Al candidato Nardelli Vito, tenuto conto dei criteri di cui all'art. 8, comma 3, dell'Avviso in epigrafe, è attribuita la votazione di 10/15 punti, come dettagliata nella scheda del punteggio sopra richiamata, che resta agli atti della procedura.

La Commissione, quindi, quindi, ritorna in seduta telematica pubblica e chiama il successivo candidato, **Rizzi Roberto**, il quale esibisce un valido documento di identità al fine di consentirne il riconoscimento.

Il predetto candidato, in via preliminare, illustra l'esperienza maturata presso le altre Amministrazioni come indicata nel *curriculum* (domanda di cui al punto 1 del verbale n. 2 del 23/07/2020).

Quindi, il candidato sceglie le buste relative al box n. 1 e al box n. 2, preventivamente disposte in modo del tutto casuale sul tavolo di lavoro della Commissione, indicandole in modo chiaro ed univoco. Il Segretario apre le buste scelte dal candidato, legge il contenuto delle domande ivi riportate, aventi ad oggetto rispettivamente *"La tutela stragiudiziale in materia di contratti pubblici"* (box n. 1) e *"Le prestazioni del S.S.N. e i Livelli Essenziali di Assistenza (LEA) in sanità"* (box n. 2), lo mostra al candidato e mette il testo a disposizione dello stesso mediante visualizzazione in primo piano.

Il candidato espone in merito ai predetti quesiti (domande di cui al punto 2 del verbale n. 2 del 23/07/2020).

Il candidato, infine, espone in merito all'innovazione organizzativa e allo snellimento delle procedure relativamente al quesito *"La tutela stragiudiziale in materia di contratti pubblici"* (domanda di cui al punto 3 del verbale n. 2 del 23/07/2020).

Al termine della esposizione, la Commissione abbandona temporaneamente la seduta telematica pubblica e si riunisce in altra seduta privata per procedere alla valutazione del candidato e all'attribuzione del relativo punteggio. Al candidato Rizzi Roberto, tenuto conto dei criteri di cui all'art. 8, comma 3, dell'Avviso in epigrafe, è attribuita la votazione di 13/15 punti, come dettagliata nella scheda del punteggio sopra richiamata, che resta agli atti della procedura.

La Commissione, quindi, ritorna in seduta telematica pubblica e chiama il successivo candidato, **Romanazzi Salvatore**, il quale esibisce un valido documento di identità al fine di consentirne il riconoscimento.

Il predetto candidato, in via preliminare, illustra l'esperienza maturata presso le altre Amministrazioni come indicata nel *curriculum* (domanda di cui al punto 1 del verbale n. 2 del 23/07/2020).

Quindi, il candidato sceglie le buste relative al box n. 1 e al box n. 2, preventivamente disposte in modo del tutto casuale sul tavolo di lavoro della Commissione, indicandole in modo chiaro ed univoco. Il Segretario apre le buste scelte dal candidato, legge il contenuto delle domande ivi riportato, aventi ad oggetto rispettivamente *"Il risultato di amministrazione nel rendiconto di gestione della Regione"* (box n. 1) e *"Semplificazione e digitalizzazione della P.A.: l'evoluzione informatica e le prescrizioni del Codice dell'Amministrazione Digitale (CAD)"* (box n. 2), lo mostra al candidato e mette il testo a disposizione dello stesso mediante visualizzazione in primo piano.

Il candidato espone in merito ai predetti quesiti (domande di cui al punto 2 del verbale n. 2 del 23/07/2020).



3

Il candidato, infine, espone in merito all'innovazione organizzativa e allo snellimento delle procedure relativamente al quesito "*Semplificazione e digitalizzazione della P.A.: l'evoluzione informatica e le prescrizioni del Codice dell'Amministrazione Digitale (CAD)*" (domanda di cui al punto 3 del verbale n. 2 del 23/07/2020).

Al termine della esposizione, la Commissione abbandona temporaneamente la seduta telematica pubblica e si riunisce in altra seduta privata per procedere alla valutazione del candidato e all'attribuzione del relativo punteggio. Al candidato Romanazzi Salvatore, tenuto conto dei criteri di cui all'art. 8, comma 3, dell'Avviso in epigrafe, è attribuita la votazione di 15/15 punti, come dettagliata nella scheda del punteggio sopra richiamata, che resta agli atti della procedura.

La Commissione, quindi, ritorna in seduta telematica pubblica e chiama il successivo candidato, **Roncone Andrea**. La Commissione prende atto della mancata presentazione al colloquio del predetto candidato e, in difetto di comunicazione in merito alla sussistenza di un giustificato motivo, dichiara il medesimo rinunciario, con conseguente esclusione dalla procedura ai sensi dell'art. 8, comma 1, ultimo periodo dell'Avviso pubblico in epigrafe.

La Commissione, quindi, chiama il successivo candidato, **Scattarella Fabio**, il quale esibisce un valido documento di identità al fine di consentirne il riconoscimento.

Il predetto candidato, in via preliminare, illustra l'esperienza maturata presso le altre Amministrazioni come indicata nel *curriculum* (domanda di cui al punto 1 del verbale n. 2 del 23/07/2020).

Quindi, il candidato sceglie le buste relative al box n. 1 e al box n. 2, preventivamente disposte in modo del tutto casuale sul tavolo di lavoro della Commissione, indicandole in modo chiaro ed univoco. Il Segretario apre le buste scelte dal candidato, legge il contenuto delle domande ivi riportato, aventi ad oggetto rispettivamente "*I documenti che compongono il sistema di bilancio della Regione*" (box n. 1) e "*I modelli delle relazioni sindacali e la contrattazione integrativa*" (box n. 2), lo mostra al candidato e mette il testo a disposizione dello stesso mediante visualizzazione in primo piano.

Il candidato espone in merito ai predetti quesiti (domande di cui al punto 2 del verbale n. 2 del 23/07/2020).

Il candidato, infine, espone in merito all'innovazione organizzativa e allo snellimento delle procedure relativamente alla materia degli appalti, non ricompresa tra i quesiti estratti dal candidato stesso (domanda di cui al punto 3 del verbale n. 2 del 23/07/2020).

Al termine della esposizione, la Commissione abbandona temporaneamente la seduta telematica pubblica e si riunisce in altra seduta privata per procedere alla valutazione del candidato e all'attribuzione del relativo punteggio. Al candidato Scattarella Fabio, tenuto conto dei criteri di cui all'art. 8, comma 3, dell'Avviso in epigrafe, è attribuita la votazione di 8/15 punti, come dettagliata nella scheda del punteggio sopra richiamata, che resta agli atti della procedura.

La Commissione sospende i lavori alle ore 13.15 e riprende alle ore 14.40 in seduta telematica pubblica.

La Commissione, quindi, chiama il successivo candidato, **Schiraldi Giuseppe**, il quale esibisce un valido documento di identità al fine di consentirne il riconoscimento.

Il predetto candidato, in via preliminare, illustra l'esperienza maturata presso le altre Amministrazioni come indicata nel *curriculum* (domanda di cui al punto 1 del verbale n. 2 del 23/07/2020).

Quindi, il candidato sceglie le buste relative al box n. 1 e al box n. 2, preventivamente disposte in modo del tutto casuale sul tavolo di lavoro della Commissione, indicandole in modo chiaro ed univoco. Il Segretario apre le buste scelte dal candidato, legge il contenuto delle domande ivi riportato, aventi ad oggetto rispettivamente "*Le forme di gestione dei beni culturali*" (box n. 1) e "*La programmazione del fabbisogno di personale sanitario e il reclutamento di personale in sanità*" (box n. 2), lo mostra al candidato e mette il testo a disposizione dello stesso mediante visualizzazione in primo piano.

The image shows several handwritten signatures in blue ink at the bottom right of the page. There are four distinct signatures, with the number '4' written in the center. The signatures are stylized and appear to be in blue ink.

Il candidato espone in merito ai predetti quesiti (domande di cui al punto 2 del verbale n. 2 del 23/07/2020).

Il candidato, infine, espone in merito all'innovazione organizzativa e allo snellimento delle procedure relativamente al quesito "*La programmazione del fabbisogno di personale sanitario e il reclutamento di personale in sanità*" (domanda di cui al punto 3 del verbale n. 2 del 23/07/2020).

Al termine della esposizione, la Commissione abbandona temporaneamente la seduta telematica pubblica e si riunisce in altra seduta privata per procedere alla valutazione del candidato e all'attribuzione del relativo punteggio. Al candidato Schiraldi Giuseppe, tenuto conto dei criteri di cui all'art. 8, comma 3, dell'Avviso in epigrafe, è attribuita la votazione di 6/15 punti, come dettagliata nella scheda del punteggio sopra richiamata, che resta agli atti della procedura.

La Commissione, quindi, ritorna in seduta telematica pubblica e chiama il successivo candidato, **Semeraro Stefano**, il quale esibisce un valido documento di identità al fine di consentirne il riconoscimento.

Il predetto candidato, in via preliminare, illustra l'esperienza maturata presso le altre Amministrazioni come indicata nel *curriculum* (domanda di cui al punto 1 del verbale n. 2 del 23/07/2020).

Quindi, il candidato sceglie le buste relative al box n. 1 e al box n. 2, preventivamente disposte in modo del tutto casuale sul tavolo di lavoro della Commissione, indicandole in modo chiaro ed univoco. Il Segretario apre le buste scelte dal candidato, legge il contenuto delle domande ivi riportato, aventi ad oggetto rispettivamente "*Ruolo e funzioni dell'ANAC in materia di contratti pubblici*" (box n. 1) e "*Semplificazione della documentazione amministrativa ed auto-certificazione del privato*" (box n. 2), lo mostra al candidato e mette il testo a disposizione dello stesso mediante visualizzazione in primo piano.

Il candidato espone in merito ai predetti quesiti (domande di cui al punto 2 del verbale n. 2 del 23/07/2020).

Il candidato, infine, espone in merito all'innovazione organizzativa e allo snellimento delle procedure relativamente al quesito "*Ruolo e funzioni dell'ANAC in materia di contratti pubblici*" (domanda di cui al punto 3 del verbale n. 2 del 23/07/2020).

Al termine della esposizione, la Commissione abbandona temporaneamente la seduta telematica pubblica e si riunisce in altra seduta privata per procedere alla valutazione del candidato e all'attribuzione del relativo punteggio. Al candidato Semeraro Stefano, tenuto conto dei criteri di cui all'art. 8, comma 3, dell'Avviso in epigrafe, è attribuita la votazione di 15/15 punti, come dettagliata nella scheda del punteggio sopra richiamata, che resta agli atti della procedura.

La Commissione, quindi, ritorna in seduta telematica pubblica e chiama il successivo candidato **Sorgente Nicola**, il quale esibisce un valido documento di identità al fine di consentirne il riconoscimento.

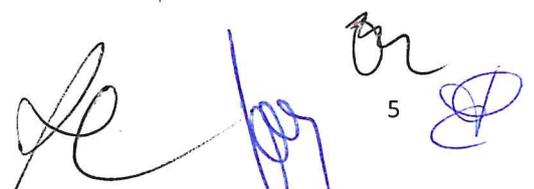
Il predetto candidato, in via preliminare, illustra l'esperienza maturata presso le altre Amministrazioni come indicata nel *curriculum* (domanda di cui al punto 1 del verbale n. 2 del 23/07/2020).

Quindi, il candidato sceglie le buste relative al box n. 1 e al box n. 2, preventivamente disposte in modo del tutto casuale sul tavolo di lavoro della Commissione, indicandole in modo chiaro ed univoco. Il Segretario apre le buste scelte dal candidato, legge il contenuto delle domande ivi riportato, aventi ad oggetto rispettivamente "*Il documento di economia e finanza regionale*" (box n. 1) e "*Le attività di controllo, ispezione e verifica in sanità*" (box n. 2), lo mostra al candidato e mette il testo a disposizione dello stesso mediante visualizzazione in primo piano.

Il candidato espone in merito ai predetti quesiti (domande di cui al punto 2 del verbale n. 2 del 23/07/2020).

Il candidato, infine, espone in merito all'innovazione organizzativa e allo snellimento delle procedure relativamente al quesito "*Il documento di economia e finanza regionale*" (domanda di cui al punto 3 del verbale n. 2 del 23/07/2020).

Al termine della esposizione, la Commissione abbandona temporaneamente la seduta telematica pubblica e si riunisce in altra seduta privata per procedere alla valutazione del candidato e



5

all'attribuzione del relativo punteggio. Al candidato Sorgente Nicola, tenuto conto dei criteri di cui all'art. 8, comma 3, dell'Avviso in epigrafe, è attribuita la votazione di 10/15 punti, come dettagliata nella scheda del punteggio sopra richiamata, che resta agli atti della procedura.

La Commissione, constatata l'assenza del candidato **Zonno Nicola**, prende atto della mancata presentazione al colloquio del predetto candidato e, in difetto di comunicazione in merito alla sussistenza di un giustificato motivo, dichiara il medesimo rinunciatario, con conseguente esclusione dalla procedura ai sensi dell'art. 8, comma 1, ultimo periodo dell'Avviso pubblico in epigrafe.

A questo punto, la Commissione riapre la seduta telematica pubblica e dà lettura dei quesiti contenuti nelle buste presenti in ciascun box e non scelte dai candidati.

Con riferimento al box n. 1, contenente quesiti afferenti agli ambiti professionali di cui all'art. 1, lettere b1/a e b2/a dell'Avviso pubblico, non risultano scelte dai candidati le buste che riportano le domande di seguito riportate:

1. *"Il bilancio consolidato della Regione;*
2. *"Il sistema contabile della Regione";*
3. *"Il Collegio dei Revisori dei Conti della Regione".*

Con riferimento al box n. 2, contenente i quesiti afferenti agli ambiti professionali di cui all'art. 1, lettere b3/a e b4/a dell'Avviso pubblico, non risultano scelte dai candidati le buste che riportano le domande di seguito riportate:

1. *"La misurazione e la valutazione della performance organizzativa e individuale";*
2. *"Piano Sanitario Nazionale, Piani sanitari regionali e Piani attuativi Locali";*
3. *"Piano della Prevenzione e strategie di promozione della salute: il livello territoriale di assistenza sanitaria".*

Al completamento dei colloqui svolti in data odierna, la Commissione comunica pubblicamente la valutazione dei colloqui sostenuti dai candidati, come riportato di seguito in tabella:

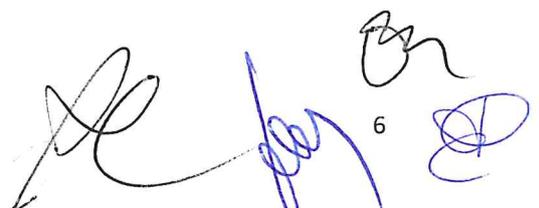
CANDIDATO	PUNTEGGIO COLLOQUIO
ETTORRE MARIA ANGELA	10/15
NARDELLI VITO	10/15
RIZZI ROBERTO	13/15
ROMANAZZI SALVATORE	15/15
SCATTARELLA FABIO	8/15
SCHIRALDI GIUSEPPE	6/15
SEMERARO STEFANO	15/15
SORGENTE NICOLA	10/15

La tabella sopra riportata sarà pubblicata in data odierna nella Sezione Avvisi di selezione pubblica del sito istituzionale della Regione Puglia <https://concorsi.regione.puglia.it>.

Tutti i quesiti predisposti dalla Commissione, sia quelli contenuti in buste scelte dai candidati sia quelli riportati in buste che non sono state oggetto di scelta, sono conservati agli atti della procedura.

Considerato che:

- in data odierna hanno avuto termine i colloqui previsti dall'art. 8 dell'Avviso pubblico in epigrafe;
- il citato articolo 8 prevede al comma 3, come innanzi precisato, che la procedura di mobilità si ritiene superata ove il candidato abbia conseguito una votazione di almeno 12/15 punti in sede di valutazione del colloquio di che trattasi;



Handwritten signatures in blue ink, including a large signature on the left and a smaller one on the right. A circular stamp with the number '6' is visible in the bottom right corner.

- la Commissione formula l'elenco, in ordine alfabetico, dei candidati ammessi a sostenere i colloqui come da verbali n. 10 del 3/11/2020 e n. 14 del 20/11/2020, con indicazione del punteggio conseguito in sede di colloquio e dell'esito della procedura, come di seguito riportato:

PROGR.	CANDIDATO	PUNTEGGIO COLLOQUIO	ESITO
1	ALVITI ANNA	14/15	SUPERATA
2	ARBORE FRANCESCA	12/15	SUPERATA
3	ARRIVABENE ROSA	10/15	NON SUPERATA
4	BASTA FRANCESCA	14/15	SUPERATA
5	BINETTI CATERINA	13/15	SUPERATA
6	CAPURSO FRANCESCO	13/15	SUPERATA
7	CARBONARA LUIGIA	ASSENTE	ESCLUSIONE
8	CONVERTINI FRANCESCO	8/15	NON SUPERATA
9	DE FILIPPO MARIA	10/15	NON SUPERATA
10	DI MOLFETTA MICHELE	9/15	NON SUPERATA
11	DI TERLIZZI MARIA ANTONIETTA	9/15	NON SUPERATA
12	ETTORRE MARIA ANGELA	10/15	NON SUPERATA
13	FAUSTINO FRANCESCO	12/15	SUPERATA
14	FERRUCCI PAOLA ALESSANDRA	ASSENTE	ESCLUSIONE
15	GIORGIO ROSELLA ANNA MARIA	13/15	SUPERATA
16	LACATENA ANTONIO	10/15	NON SUPERATA
17	LAGRECA AMALIA	ASSENTE	ESCLUSIONE
18	LOMBARDO FRANCESCO	9/15	NON SUPERATA
19	MARZANO DONATO	ASSENTE	ESCLUSIONE
20	MASSARI ETTORE	ASSENTE	ESCLUSIONE
21	MATERA OTTAVIA	12/15	SUPERATA
22	MIGNOZZI ALFREDO	7/15	NON SUPERATA
23	NARDELLI VITO	10/15	NON SUPERATA
24	PARLANGELI RAFFAELE	ASSENTE	ESCLUSIONE
25	PEDONE ANGELO	12/15	SUPERATA
26	RIZZI ROBERTO	13/15	SUPERATA
27	ROMANAZZI SALVATORE	15/15	SUPERATA
28	RONCONE ANDREA	ASSENTE	ESCLUSIONE
29	SCATTARELLA FABIO	8/15	NON SUPERATA
30	SCHIRALDI GIUSEPPE	6/15	NON SUPERATA
31	SEMERARO STEFANO	15/15	SUPERATA
32	SORGENTE NICOLA	10/15	NON SUPERATA
33	ZONNO NICOLA	ASSENTE	ESCLUSIONE

La Commissione procede, quindi, alla formulazione della graduatoria finale di merito dei candidati che abbiano superato il colloquio (Allegato 1 al presente verbale), indicando per ciascun candidato il punteggio complessivo riveniente dalla somma del punteggio conseguito in sede di valutazione dei titoli e di quello conseguito in sede di valutazione del colloquio.

La Commissione, per le finalità dell'Avviso *de quo*, provvederà a trasmettere il presente verbale al competente Servizio della Sezione Personale e Organizzazione dell'Amministrazione regionale, per la cura degli adempimenti di pubblicazione degli atti.

La Commissione provvederà alla trasmissione dei verbali nonché di tutti gli atti relativi alla procedura selettiva al competente Servizio della Sezione Personale e Organizzazione dell'Amministrazione regionale.

Handwritten signatures and initials in blue ink, including a large signature on the left, a vertical signature in the middle, and a circular stamp on the right. A small number '7' is visible near the stamp.

Il presente verbale è composto da n.8 (otto) pagine e da n. 1 Allegato di n. 1(una) pagina.

La Commissione termina i lavori alle ore 16.50.

Letto confermato e sottoscritto.

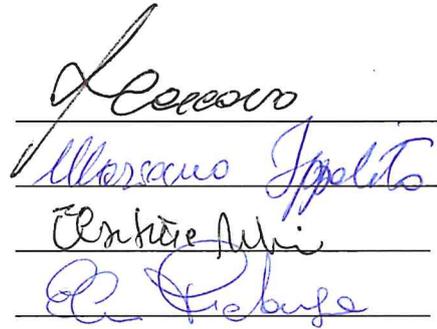
La Commissione

Il presidente dott.ssa Rossella CACCAVO

I componenti dott. Mariano IPPOLITO

dott.ssa Elisabetta RUBINO

Il segretario dott.ssa Elena PIETANZA



The image shows four handwritten signatures in blue ink, each written on a horizontal line. From top to bottom, the signatures are: Rossella Caccavo, Mariano Ippolito, Elisabetta Rubino, and Elena Pietanza.

ALLEGATO 1

PROCEDURA PER LA EVENTUALE COPERTURA A TEMPO PIENO E INDETERMINATO DI 14 POSTI DI DIRIGENTE, QUALIFICA UNICA DIRIGENZIALE, DI CUI 10 AREA AMMINISTRATIVA E 4 AREA TECNICA, AI SENSI DELL'ART. 30 DEL D. LGS. N. 165/2001, INDETTO CON D.D. N. 1545 DEL 19/12/2019, PUBBLICATA SUL BURP N. 150 DEL 24/12/2019 - COMMISSIONE AREA AMMINISTRATIVA. GRADUATORIA FINALE DI MERITO

N.	COGNOME	NOME	PUNTEGGIO CURRICULUM	PUNTEGGIO COLLOQUIO	PUNTEGGIO TOTALE
1	CAPURSO	FRANCESCO	30,40	13,00	43,40
2	GIORGIO	ROSELLA ANNA MARIA	30,40	13,00	43,40
3	ROMANAZZI	SALVATORE	27,65	15,00	42,65
4	BASTA	FRANCESCA	28,45	14,00	42,45
5	BINETTI	CATERINA	29,45	13,00	42,45
6	ARBORE	FRANCESCA	27,85	12,00	39,85
7	PEDONE	ANGELO	27,75	12,00	39,75
8	MATERA	OTTAVIA	27,35	12,00	39,35
9	SEMERARO	STEFANO	22,10	15,00	37,10
10	ALVITI	ANNA	20,60	14,00	34,60
11	RIZZI	ROBERTO	20,60	13,00	33,60
12	FAUSTINO	FRANCESCO	20,65	12,00	32,65

[Handwritten signature]

[Handwritten signature]

[Handwritten signature]

[Handwritten signature]