



## REGIONE PUGLIA

### COMMISSIONE ESAMINATRICE

**CONCORSO PUBBLICO, PER TITOLI ED ESAME, PER L'ASSUNZIONE A TEMPO PIENO E INDETERMINATO DI N. 26 UNITA' DI CATEGORIA C - POSIZIONE ECONOMICA C1, PRESSO LA REGIONE PUGLIA, AREA PROFESSIONALE AMMINISTRATIVA, PROFILO PROFESSIONALE ASSISTENTE-ISTRUTTORE AMMINISTRATIVO, AMBITO DI RUOLO GESTIONE E AFFARI LEGALI, INDETTO CON D.D. N. 1387 DEL 20 DICEMBRE 2021.**

### VERBALE N. 13

L'anno duemilaventitre addì ventisette del mese di ottobre, alle ore 15:30, in collegamento da remoto ai sensi dell'articolo 4 comma 3 del bando di concorso in oggetto che consente lo svolgimento dei lavori in modalità telematica, si è riunita la Commissione esaminatrice nominata per la procedura selettiva pubblica indicata in epigrafe [bando 2] con atto dirigenziale n. 696 del 07/07/2022 e successivamente modificato con D.D. n. 556 del 12/05/2023, D.D. n. 646 del 26/05/2023, D.D. 722 del 13/06/2023, D.D. 760 del 26/06/2023, e D.D. n.770 del 27/07/2023, così composta:

Presidente: Ing. Carmela IADARESTA  
Componenti: Dott. Nunzio Filippo FORNARO  
Dott. Roberto DE MARCO  
Segretario: Dott.ssa Laura LOPANE

Il Presidente della Commissione esaminatrice, nominato con D.D. della Sezione Personale n. 760 del 26/06/2023, dichiara aperta la seduta.

Il Presidente informa la Commissione che, a seguito della pubblicazione del verbale n. 12 del dieci ottobre duemilaventitre, la Sezione Personale ha provveduto ad inoltrare a mezzo *mail* al Presidente talune istanze presentate da n.9 candidati risultati idonei, come da allegata graduatoria pubblicata sul sito <https://concorsi.regione.puglia.it/>; si precisa che di queste istanze, n. 1 (una) istanza ha ad oggetto l'accesso agli atti.

La Commissione, a questo punto, procede alla disamina dell'istanza, pervenuta *email* in data diciassette ottobre duemilaventitre dal competente Servizio Personale, con acclusa la nota inviata da un candidato, [REDACTED], ed avente il seguente oggetto: *SEGNALAZIONE MANCATA VALUTAZIONE TITOLO DI RISERVA*.

Con la detta istanza, il candidato ha inteso segnalare *"la mancata valutazione ed indicazione nella graduatoria provvisoria (...) del titolo di riserva (...) relativo ai Volontari in ferma breve e ferma prefissata delle F.A. congedati senza demerito (...)"*.

La Commissione, a seguito dell'istruttoria espletata e tenuto conto dell'effettiva dichiarazione in domanda ed inoltre nei termini della documentazione, procede col riconoscere, all'unanimità, il titolo preferenziale

come indicato nella tabella, allegato 1) al presente verbale, contenente la graduatoria da approvare con determinazione del Dirigente della Sezione Personale.

In ragione di tanto, la Commissione provvede a rettificare, come in effetti rettifica, il verbale n.12 del dieci ottobre duemilaventitre limitatamente alla parte in cui il detto candidato risulta tra coloro che hanno omesso la relativa dichiarazione in domanda, dando atto che sono pari a n.118 (centodiciotto) e non anche n.119 (centodiciannove), come erroneamente indicato nel ridetto verbale n.12, i candidati che hanno omesso la dichiarazione in domanda in relazione al possesso di uno, o più, dei titoli di preferenza/precedenza/riserva come statuito dall'art.8 del Bando.

Resta fermo che la verifica dell'effettivo possesso dei titoli di preferenza, precedenza e riserva è rimessa alla competente Sezione Personale.

La Commissione dà atto che in data diciotto ottobre duemilaventitre è pervenuta dal competente Servizio Personale una *mail* con acclusa la nota inviata da una candidata, [REDACTED], ed avente il seguente oggetto: [REDACTED]-CONCORSO REGIONE PUGLIA CAT.C-PROFILO ASSISTENTE ISTRUTTORE AMMINISTRATIVO/AMBITO GESTIONE AFFARI LEGALI- *Richiesta chiarimenti applicazione titoli di preferenza.*

Con la detta istanza, la candidata ha inteso chiedere informazioni in merito all'eventuale applicazione in proprio favore del titolo di preferenza, nella fattispecie di [REDACTED]

La Commissione, all'uopo ed a seguito della disamina delle P.E.C. inoltrate dal FormezPA ed inviate dai candidati al fine di provare il possesso dei titoli di preferenza e/o precedenza e/o riserva dichiarati in domanda come prescritto dalla *lex specialis*, rileva che la candidata ha inviato in data venti luglio duemilaventitre al Protocollo del FormezPA una P.E.C. di mera richiesta chiarimenti, senza documentare alcunchè, il cui contenuto si riporta di seguito ed integralmente: "*Buongiorno, sono a richiedervi un chiarimento in ordine alla documentazione da inviare:- quale titolo di preferenza ho dichiarato [REDACTED]. Quale documentazione devo inviare alla pec istituzionale di Formez? (...)*".

La Commissione, in ottemperanza alla previsione della *lex specialis* (art.8 comma 5), non ha riconosciuto alla detta candidata alcuna preferenza e/o precedenza e/o riserva poiché tale circostanza omissiva – ovvero il mancato invio della "*documentazione relativa al possesso dei titoli di preferenza e/o riserva*" nel termine prescritto al co.5 dell'art.8 del bando di che trattasi - ha comportato l'esclusione dai benefici derivanti dai titoli stessi.

Conseguentemente, la Commissione all'unanimità ritiene di rigettare la succitata istanza, per le ragioni innanzi meglio argomentate.

La Commissione dà atto che in data diciassette ottobre duemilaventitre è pervenuta dal competente Servizio Personale una *mail* con acclusa la nota inviata da un candidato, [REDACTED], ed avente il seguente oggetto: *concorso regione puglia ambito affari legali.*

Con la detta istanza, il candidato ha inteso segnalare la presenza di "*un errore di conteggio nei miei titoli di studio (non sono stati conteggiati) in merito al concorso a cui ho partecipato (...)*".

La Commissione, all'uopo, rileva che il detto candidato ha dichiarato in domanda il possesso dei seguenti titoli di studio e/o accademici:

1. [REDACTED]
2. [REDACTED]

La Commissione, all'uopo, rinvia alle precedenti considerazioni rappresentate nel verbale n.8 del diciannove luglio duemilaventitre laddove ha ritenuto di considerare, nell'ambito delle operazioni di valutazione dei titoli di studio e/o accademici, quelli appartenenti alle seguenti aree: giuridico-economico-politico.

Inoltre, la Commissione rinvia integralmente alla tabella n.1, allegata al ridetto verbale n.8 (all.to n.1), contenente le risultanze della rivalutazione dei detti titoli di studio e/o accademici dichiarati dall'istante, confermandone la mancata attinenza con il profilo concorsuale.

La Commissione, conseguentemente, ritiene di confermare l'attribuzione, e relativa motivazione, in favore dell'istante del punteggio pari a 0, quale "Sommatoria Punteggio dei Titoli Accademici e di Studio", come riportato nella tabella n.1, allegata al verbale n.8 (all.to n.1), non potendosi attribuire alcun punteggio ai sullodati titoli per mancata attinenza con il profilo concorsuale.

La Commissione, in definitiva, all'unanimità ritiene di rigettare la succitata istanza, per le ragioni innanzi meglio argomentate così confermando le citate risultanze istruttorie.

La Commissione dà atto che in data sedici ottobre duemilaventitre è pervenuta dal competente Servizio Personale *mail* con acclusa la nota inviata da una candidata [REDACTED], ed avente il seguente oggetto: *Concorsi per titoli ed esame per l'assunzione a tempo pieno e indeterminato di n.306 unità di categoria C – Profilo Istruttore amministrativo/Ambito Gestione affari legali.*

Con la detta istanza, la candidata ha inteso chiedere "la rettifica del punteggio pari a 2,50 alla stessa attribuito quale sommatoria punteggio dei titoli accademici e di studio".

La Commissione, all'uopo, rileva che la detta candidata ha dichiarato il possesso del seguente titolo di studio e/o accademico:

1. [REDACTED]

La Commissione, all'uopo, rinvia alle precedenti considerazioni rappresentate nel verbale n.8 del diciannove luglio duemilaventitre laddove ha ritenuto di considerare, nell'ambito delle operazioni di valutazione dei titoli di studio e/o accademici, quelli appartenenti alle seguenti aree: giuridico-economico-politico, precisando, in questa sede, che i titoli relativi all'abilitazione all'insegnamento non sono valutabili a prescindere dalla materia oggetto dell'abilitazione.

Inoltre, la Commissione rinvia integralmente alla tabella n.1, allegata al ridetto verbale n.8 (all.to n.1), contenente le risultanze della rivalutazione dei detti titoli di studio e/o accademici dichiarati dall'istante, confermandone la mancata attinenza con il profilo concorsuale.

La Commissione, conseguentemente, ritiene di confermare l'attribuzione, e relativa motivazione, in favore dell'istante del punteggio pari a 2.50, quale "Sommatoria Punteggio dei Titoli Accademici e di Studio", ritenuti valutabili, come riportato nella tabella n.1, allegata al ridetto verbale n.8 (all.to n.1), non potendosi attribuire alcun ulteriore punteggio per il detto Master I°, a causa della mancata attinenza con il profilo concorsuale.

La Commissione, in definitiva, all'unanimità ritiene di rigettare la succitata istanza, per le ragioni innanzi meglio argomentate così confermando le citate risultanze istruttorie.

La Commissione dà atto che in data diciannove ottobre duemilaventitre è pervenuta dal competente Servizio Personale *mail* con acclusa la nota inviata da un candidato, [REDACTED], ed avente il seguente oggetto: [REDACTED] – VALUTAZIONE TITOLI ACCADEMICI – CONCORSO REGIONE PUGLIA CAT.C – PROFILO Assistente – Istruttore amministrativo/Ambito Gestione affari legali.

Con la detta istanza, la candidata ha inteso segnalare che "non risulta conteggiato per un valore di 0.5 punti il Titolo Accademico [REDACTED]

[REDACTED]".

La Commissione, all'uopo, rileva che la detta candidata ha dichiarato il possesso del seguente titolo di studio e/o accademico:

1. [REDACTED]

La Commissione, all'uopo, rinvia alle precedenti considerazioni rappresentate nel verbale n.8 del diciannove luglio duemilaventitre laddove ha ritenuto di considerare, nell'ambito delle operazioni di valutazione dei titoli di studio e/o accademici, quelli appartenenti alle seguenti aree: giuridico-economico-politico, precisando, in questa sede, che i titoli relativi all'abilitazione all'insegnamento non sono valutabili a prescindere dalla materia oggetto dell'abilitazione.

Inoltre, la Commissione rinvia integralmente alla tabella n.1, allegata al ridetto verbale n.8 (all.to n.1), contenente le risultanze della rivalutazione del detto titolo di studio e/o accademici dichiarati dall'istante, confermandone la mancata attinenza con il profilo concorsuale.

La Commissione, conseguentemente, ritiene di confermare l'attribuzione, e relativa motivazione, in favore dell'istante del punteggio pari a 2.50, quale "Sommatória Punteggio dei Titoli Accademici e di Studio", ritenuti valutabili, come riportato nella tabella n.1, allegata al ridetto verbale n.8 (all.to n.1), non potendosi attribuire alcun ulteriore punteggio per il detto Master I°, a causa della mancata attinenza con il profilo concorsuale.

La Commissione, in definitiva, all'unanimità ritiene di rigettare la succitata istanza, per le ragioni innanzi meglio argomentate così confermando le citate risultanze istruttorie.

La Commissione dà atto che in data diciassette ottobre duemilaventitre è pervenuta dal competente Servizio Personale *mail* con acclusa la nota inviata da una candidata, [REDACTED], ed avente il seguente oggetto: *valutazione titoli bando, gestione affari legali graduatoria*.

Con la detta istanza, la candidata ha inteso segnalare che "non vi è stata alcuna valutazione dei titoli, ovvero: Laurea in Giurisprudenza, Abilitazione all'esercizio della professione legale nonché Master di primo livello.

La Commissione, all'uopo ed effettuati i dovuti controlli, rileva l'assenza di ogni qualsivoglia dichiarazione del possesso di titoli di studio e/o accademici, ulteriori rispetto al titolo di accesso, in entrambi i seguenti files, inviati *email* in data cinque luglio duemilaventitre dal referente del FORMEZ PA Presidenza del Consiglio – Dipartimento della Funzione Pubblica:

1) *Report candidature per Profilo Gestione affari legali CAT C.xlsx, file excel* di lavoro per la valutazione dei titoli dei candidati che hanno superato la prova scritta,

2) *Domande Profilo Gestione affari legali.zip*, in formato .zip, contenente le domande di partecipazione dei candidati che hanno superato la prova scritta, presenti nel sullodato *file excel*.

In particolare, la Commissione rileva che nella domanda di partecipazione dell'istante di che trattasi è riportato quanto segue:

*"Ulteriori titoli accademici e di studio Laurea (L), diploma di laurea (DL), laurea specialistica (LS) o magistrale (LM)*

**Nessuno.**

*Diploma di specializzazione, se coerente con il profilo e inerente alle materie indicate per il profilo per il quale si concorre all'art. 2, comma 1, del presente bando*

**Nessuno.**

*Dottorato di ricerca, se coerente con il profilo e inerente alle materie indicate per il profilo per il quale si concorre all'art. 2, comma 1, del presente bando*

**Nessuno.**

*Master di I e II livello della durata di un anno per il quale è stata necessaria l'acquisizione di 60 crediti formativi e se coerenti con il profilo e inerenti alle materie indicate per il profilo per il quale si concorre all'art. 2, comma 1, del presente bando*

**Nessuno.**

*Abilitazioni all'esercizio della professione se attinenti al profilo per il quale si concorre*

**Nessuna."**

La Commissione, quindi, ritiene di confermare l'attribuzione in favore dell'istante del punteggio pari a 0, quale "Sommatória Punteggio dei Titoli Accademici e di Studio", ritenuti valutabili, come riportato nella tabella n.1, allegata al ridetto verbale n.8 (all.to n.1).

La Commissione, in definitiva, all'unanimità ritiene di rigettare la succitata istanza, per le ragioni innanzi meglio argomentate così confermando le citate risultanze istruttorie.

La Commissione dà atto che in data diciassette ottobre duemilaventitre è pervenuta dal competente Servizio Personale *mail* con acclusa la nota inviata da un candidato [REDACTED], ed avente il seguente oggetto: *ISTANZA ACCESSO ATTI*.

Con la detta istanza, il candidato ha inteso chiedere di "prendere visione e/o di ottenere copia" del verbale n.12 e relativo allegato n.1, paventando la propria "legittimazione ad esercitare il diritto di accesso di cui

agli artt.22 e seguenti della legge 7.8.1990 n°241”, ritenendo, in particolare, di “esser stato erroneamente collocato in [redacted] ma di aver diritto alla [redacted]. Non conoscendo per privacy le preferenze/riserve [redacted] ritengo, nella peggior delle ipotesi, [redacted]

Preliminarmente, la Commissione, con riferimento all’istanza di accesso agli atti presentata dal detto candidato, dà atto che la titolarità dell’istruttoria spetta – per quanto di rispettiva competenza - al FormezPA in quanto soggetto titolato alla cura delle procedure di accesso ai sensi dell’art.11 del Bando di concorso ed alla Sezione Personale-Servizio Reclutamento, in quanto Struttura Responsabile del Procedimento.

La Commissione, inoltre, rinvia al verbale n.12 del dieci ottobre duemilaventitre, laddove si è ritenuto, in ottemperanza alla previsione della *lex specialis* (art.8 comma 5), di non riconoscere alcuna preferenza e/o precedenza e/o riserva ai candidati, ivi compreso l’istante, che hanno ommesso la dichiarazione in sede di istanza di partecipazione, poiché tale circostanza omissiva ha comportato l’esclusione dai benefici derivanti. La Commissione, all’uopo, ritiene di confermare all’unanimità il [redacted] attribuito all’istante, così confermando la posizione [redacted] occupata dal prefato nella graduatoria contenuta nella tabella allegata al verbale n.12.

La Commissione, inoltre, rileva che nella detta tabella, allegata al verbale n.12 del dieci ottobre duemilaventitre, è contenuto un mero errore materiale nell’indicazione dei titoli di preferenza e/o precedenza e/o riserva, invero non riconosciuti dalla Commissione all’istante, poiché non dichiarati in domanda, come da verbale n.12 del dieci ottobre duemilaventitre.

La Commissione, pertanto, provvede ad eliminare il citato l’errore materiale relativamente all’istante nei termini indicati nell’allegato n.1 al presente verbale relativo alla tabella contenente la graduatoria, da approvare con determinazione del Dirigente della Sezione Personale.

La Commissione, sulla scorta di quanto sopra argomentato e dedotto relativamente al candidato Nardulli in merito alla presenza di un mero errore materiale nell’indicazione dei titoli di preferenza e/o precedenza e/o riserva, ha effettuato le opportune verifiche all’esito delle quali è emerso che la tabella, allegata al verbale n.12 (all.to n.1), contiene un mero errore materiale nell’indicazione dei titoli di preferenza e/o precedenza e/o riserva, invero non riconosciuti dalla Commissione poiché non dichiarati in domanda (come da verbale n.12 del dieci ottobre duemilaventitre) relativamente anche ai seguenti n.12 (dodici) candidati:

- [redacted]

La Commissione, pertanto ed alla luce delle suesposte argomentazioni, provvede ad eliminare il citato l’errore materiale relativamente ai detti n.12 (dodici) candidati nei termini indicati nell’allegato n.1 al presente verbale relativo alla tabella contenente la graduatoria, da approvare con determinazione del Dirigente della Sezione Personale.

La Commissione dà atto che in data venti ottobre duemilaventitre è pervenuta dal competente Servizio Personale *mail* con acclusa la nota inviata da un candidato [REDACTED], ed avente il seguente oggetto: *Concorso pubblico per 26 posti cat.C ambito Affari legali- istanza di riesame*.

Con la detta istanza, il candidato ha inteso segnalare l'omessa indicazione del proprio *Bar-Code* all'interno della graduatoria, allegata al verbale n.12 del dieci ottobre duemilaventitre (all.to n.1).

La Commissione, all'uopo ed effettuati i dovuti controlli, rileva e dà atto all'unanimità della corretta indicazione del *Bar-Code* dell'istante, come riportato nella detta graduatoria con il seguente seriale numerico: [REDACTED] così confermando [REDACTED] dal prefato nella graduatoria contenuta nella tabella allegata al verbale n.12.

La Commissione dà atto che in data sedici ottobre duemilaventitre è pervenuta dal competente Servizio Personale *mail* con acclusa la nota inviata da una candidata [REDACTED], ed avente il seguente oggetto: *Concorsi pubblici per l'assunzione a tempo pieno e indeterminato di 306 unità di categoria C presso la Regione Puglia (Assistente – Istruttore amministrativo/Ambito Gestione affari legali) - ANOMALIA*.

Con la detta istanza, la candidata ha inteso segnalare l'omessa indicazione del proprio *Bar-Code* all'interno della graduatoria, allegata al verbale n.12 del dieci ottobre duemilaventitre (all.to n.1), significando altresì che [REDACTED] *posizione n.8''*.

La Commissione, all'uopo ed effettuati i dovuti controlli, rileva all'unanimità la presenza di un mero errore materiale nell'indicazione del *Bar-Code* dell'istante, come riportato nella detta graduatoria, e provvede a rettificare il *Bar-Code* della prefata, nei termini indicati nell'allegato n.1 al presente verbale, contenente la graduatoria da approvare con determinazione del Dirigente della Sezione Personale, e confermando la [REDACTED] prefata nella ridetta graduatoria.

La Commissione, inoltre, dà atto dell'omessa indicazione degli zeri nella prima parte della sequenza numerica del *Bar-Code*, all'interno della graduatoria, allegata al verbale n.12 del dieci ottobre duemilaventitre (all.to n.1), relativamente ai seguenti n.7 (sette) candidati:

[REDACTED]

La Commissione, pertanto, dando atto di tale omessa indicazione nella tabella contenente la graduatoria di cui all'allegato n.1 del verbale n.12 del dieci ottobre duemilaventitre, provvede ad integrare la detta tabella nei termini indicati nell'allegato n.1 al presente verbale contenente la graduatoria da approvare con determinazione del Dirigente della Sezione Personale.

La Commissione, in ultimo, dà atto della presenza di un mero errore materiale nell'indicazione del cognome della candidata [REDACTED] all'interno della graduatoria, allegata al verbale n.12 del dieci ottobre duemilaventitre (all.to n.1), essendo stato migrato, il detto cognome [REDACTED], direttamente dal *report* trasmesso dal FormezPA,.

La Commissione, pertanto e vista la *mail* inviata in data dieci ottobre duemilaventitre dall'Avv. Di Costanzo, in qualità di referente del FormezPA, con cui è stata confermata la correttezza del cognome [REDACTED], provvede a rettificare il citato cognome nei termini indicati nell'allegato n.1 al presente verbale contenente la graduatoria da approvare con determinazione del Dirigente della Sezione Personale.

La Commissione, terminate le operazioni di disamina delle istanze di riesame pervenute, dà atto della conclusione delle stesse.

Gli esiti complessivi dell'istruttoria sono contenuti nella tabella, allegato n.1 al presente verbale, contenente la graduatoria, che la Commissione approva all'unanimità, quivi confermando l'ordine decrescente dell'elenco di n.734 (settecentotrentaquattro) candidati come riportato nella graduatoria provvisoria allegata al verbale n.12 del dieci ottobre duemilaventitre, e contestualmente eliminando gli errori materiali innanzi oggetto di disamina.

La Commissione segnala che nella tabella allegata al presente verbale, e contenente la graduatoria, è riportato, per ciascuno dei n. n.734 (settecentotrentaquattro) candidati, il numero seriale del *Bar-Code* nonché il punteggio inteso come sommatoria del punteggio conseguito nella prova scritta e del punteggio attribuito per i Titoli Accademici e/o di Studio dichiarati dai candidati esaminati e ritenuti valutabili dalla Commissione d'Esame, come riportati in apposite colonne facenti parte della detta tabella n.1, unitamente all'indicazione, nella colonna intitolata "note", dei titoli di preferenza e/o di precedenza e/o di riserva.

Nel presente verbale, e nell'allegata graduatoria (all.to n.1), che ne costituisce parte sostanziale ed integrale, si è provveduto, per ragioni di tutela della *privacy*, ad oscurare talune informazioni, con conseguente sottrazione alla pubblicazione.

La Commissione termina i lavori alle ore 16.56.

Il presente verbale consta di n. 7 (sette) pagine e n.1 (uno) allegato, contenente la graduatoria.

Letto confermato e sottoscritto digitalmente.

La Commissione esaminatrice:

**Presidente:** Ing. Carmela IADARESTA \_\_\_\_\_

**Componenti:** Dott. Nunzio Filippo FORNARO \_\_\_\_\_

Dott. Roberto DE MARCO \_\_\_\_\_

**Segretario:** Dott.ssa Laura LOPANE \_\_\_\_\_