



REGIONE PUGLIA

COMMISSIONE ESAMINATRICE
nominata con D.D. n. 321 del 22/03/2022
ed integrata con AD del Dirigente della Sezione Personale N. 439 del 21.04.2022

PROCEDURA SELETTIVA PUBBLICA, PER TITOLI ED ESAME, PER L'ASSUNZIONE A TEMPO PIENO E INDETERMINATO DI N. 22 UNITA' DI CATEGORIA GIURIDICA D, POSIZIONE ECONOMICA D1, Bando n. 13 - n. 22 unità di Cat. D. – posizione economica D1, area professionale Competitività e Sviluppo del Sistema (Policy Regionali), profilo professionale Specialista Tecnico di Policy – Ambito di Ruolo Lavori Pubblici, ORGANIZZATA DA FORMEZ PA, GIUSTA CONVENZIONE APPROVATA CON DGR N. 1736 del 28/10/2021.

VERBALE N.12

L'anno 2022, addì 9 del mese di Novembre, alle ore 15,30, si è riunita, in presenza, la Commissione esaminatrice per l'avviso pubblico indicato in epigrafe, nominata con atto dirigenziale del Dirigente della Sezione Personale n. 321 del 22/03/2022, ed integrata con AD del Dirigente della Sezione Personale N. 439 del 21.04.2022, che risulta così composta:

Presidente: Ing. Giovanni Scannicchio

Componente: Avv. Nunzia Positano

Componente: Dott. Giammaria Zilio

Segretario: Avv. Graziana Matera

Il Presidente dichiara aperta la seduta.

Il Presidente, dopo aver preso atto delle istanze di revisione graduatoria in autotutela ed esaminate le stesse, apre la discussione sugli elementi oggetto di istanza e, a seguito di confronto, la Commissione ribadisce che la stessa valuterà solo le istanze correttamente inviate dai candidati secondo le modalità previste dal bando di concorso e decide quanto segue:

1) Dott. Di Pietro Lorenzo (istanza trasmessa tramite pec in data 8.10.2022). Il candidato lamenta la mancata valutazione, da parte della Commissione esaminatrice, ai fini della graduatoria finale, dell'abilitazione

all'esercizio della professione di Agrotecnico e Agrotecnico Laureato, dallo stesso conseguita in data 29 Novembre 2021, elencando le competenze professionali relative a tale figura.

La Commissione, ritenendo le stesse competenze, così come elencate nella pec del 8.10.2022 "*attinenti con il profilo per il quale si concorre*" (cfr art. 7 comma 2 del bando), ed avendo il Dott. Di Pietro ottenuto l'abilitazione a seguito del superamento di un esame di Stato – come da documentazione trasmessa solo in data 8.10.2022 e prima di quel momento non in possesso della Commissione esaminatrice-, ed in considerazione del fatto che "*le abilitazioni professionali sono valutate esclusivamente se conseguite a seguito di effettivo superamento di un esame di abilitazione di Stato*" (cfr art. 7 comma 4 lett. b) ultimo Capoverso), ritiene accoglibile tale istanza, ritenendo di dover concedere al Candidato Di Pietro Lorenzo n. 1 punto aggiuntivo, con relativa modifica della graduatoria finale.

2) Dott. Bellantuono Alessandro (istanza trasmessa tramite pec in data 8.10.2022). Il candidato lamenta la mancata valutazione, da parte della Commissione esaminatrice, ai fini della graduatoria finale, dell'abilitazione dallo stesso conseguita all'esercizio della professione di Architetto, con contestuale iscrizione all'Albo degli Architetti della Provincia di Bari con il n. 2818 a far data dal 04.09.2009

La Commissione ritiene accoglibile tale istanza, ritenendo di non aver valutato, per mero errore materiale, l'abilitazione *de quo*, provvedendo, pertanto, a concedere al Candidato Bellantuono Alessandro n. 1 punto aggiuntivo, con relativa modifica della graduatoria finale.

3) Dott. [REDACTED] (istanza trasmessa tramite pec in data 10.10.2022). Il candidato lamenta la mancata assegnazione, da parte della Commissione esaminatrice, del titolo di preferenza relativo al figlio a carico, dichiarato in sede di iscrizione e dimostrato mediante invio di documentazione (stato di famiglia e unico 2021) con pec del 31/05/2022 inviata al Formez.

La Commissione, dall'analisi della documentazione in proprio possesso, ha verificato di aver ricevuto, per il tramite del Formez, la sola pec del 7.06.2022, avente ad oggetto una "*errata corrige*" in cui il candidato dichiarava che, per puro errore materiale, non aveva dichiarato, in sede di compilazione di domanda, l'abilitazione all'esercizio della professione di architetto, e chiedeva per l'effetto alla Commissione di considerare valido il titolo integrativo, non facendo menzione alcuna del figlio a carico, né fornendo documentazione o autocertificando tale *status*. Sulla base della prefata documentazione la Commissione ha, pertanto, ritenuto di non dover assegnare tale titolo di preferenza al suddetto candidato. In data 10.10.2022, su istanza della Commissione esaminatrice, il Formez ha però trasmesso la pec del 31.05.2022, con la quale il candidato Dott. [REDACTED] ha trasmesso la documentazione attestante lo stato di famiglia, con figlio a carico. La Commissione ritiene, pertanto, accoglibile tale istanza, sulla base della documentazione di cui è venuta a conoscenza solo in data 10.10.2022, ritenendo di dover considerare a favore del candidato [REDACTED] il titolo di preferenza relativo a n. 1 figlio a carico, con relativa modifica della graduatoria finale.

4) Dott.ssa Pascetta Marialessia (istanza trasmessa tramite pec in data 11.10.2022). Il candidato lamenta l'errato posizionamento in graduatoria, in considerazione del titolo di preferenza presentato dalla medesima. La Commissione ribadisce la correttezza della graduatoria, avendo la candidata un punteggio pari a 23,75, *ex aequo* con i candidati Piscotti, Tupputi, Santacroce, Matarangolo, Giacobelli e Cito. Avendo i candidati Piscotti, Tupputi, Santacroce titoli di precedenza prevalenti rispetto a quello vantato dalla candidata Pascetta ai sensi dell'art. 8 comma 2 del bando, la stessa è stata correttamente posta in graduatoria dopo la candidata Santacroce Malwina.

5) Dott. Brescia Massimo (istanza trasmessa tramite pec in data 11.10.2022). Il candidato reitera la richiesta di chiarimenti relativamente al quesito n. 18 della prova concorsuale, ribadendo le richieste e le osservazioni già avanzate con mail del 24.05.2022 e con successiva pec del 30.05.2022. La Commissione ribadisce di essersi già espressa in ordine alla prefata richiesta e, per l'effetto, rimanda al verbale n. 6 del 14.06.2022, nel quale la stessa ha confermato la correttezza della risposta di cui al quesito attenzionato, così come elaborata dal Formez e validata dalla Commissione esaminatrice in sede di concorso.

6) Dott. La Nave Gerardo (istanza trasmessa tramite pec in data 12.10.2022). Il candidato lamenta la mancata valutazione, da parte della Commissione esaminatrice, ai fini della graduatoria finale, dell'abilitazione all'esercizio della professione di Agrotecnico e Agrotecnico Laureato, elencando le competenze professionali relative a tale figura.

La Commissione, ritenendo le stesse competenze, così come elencate nella pec del 12.10.2022 *"attinenti con il profilo per il quale si concorre"* (cfr art. 7 comma 2 del bando), ed avendo il Dott. La Nave ottenuto l'abilitazione a seguito del superamento di un esame di Stato – come enucleato nella mail del 12.10.2022 e prima di quel momento non a conoscenza della Commissione esaminatrice-, ed in considerazione del fatto che *"le abilitazioni professionali sono valutate esclusivamente se conseguite a seguito di effettivo superamento di un esame di abilitazione di Stato"* (cfr art. 7 comma 4 lett. b) ultimo Capoverso), ritiene accoglibile tale istanza, ritenendo di dover concedere al Candidato La Nave Gerardo n. 1 punto aggiuntivo, con relativa modifica della graduatoria finale.

7) Dott.ssa Dattoli Rossella (istanza trasmessa tramite pec del 17.10.2022). Il Candidato lamenta la mancata attribuzione di n. 1,5 punti al Titolo di Master in "Landscape Architecture Extended" dalla stessa conseguito presso l'Universitat Politècnica De Catalunya Barcelonatech. La Commissione, a seguito di un riesame del Titolo e della traduzione presentata in data 20.07.2022, ritiene di poter concedere al candidato Dattoli Rossella n. 1,5 punti aggiuntivi, con relativa modifica della graduatoria finale, rimettendo alla competente Sezione Personale e Organizzazione, nell'ipotesi di un eventuale scorrimento di graduatoria fino alla posizione della predetta candidata, la verifica di quanto dichiarato dalla stessa in ordine al possesso del requisito previsto dal bando, in ossequio alla procedura di rito, di cui agli artt. 9 e 14 del bando di concorso, propedeutica all'assunzione in servizio.

8) Dott. Altieri Giuseppe (istanza trasmessa il 17.10.2022). Il candidato lamenta la mancata attribuzione di n. 1,5 punti riservati al titolo di studio ulteriore, considerando il possesso della Laurea Specialistica a ciclo unico in Architettura, indicata in sede di candidatura quale titolo di accesso, come titolo superiore al requisito minimo previsto dal bando di cui all'art. 7 n.4 lett. A. La Commissione ribadisce di essersi già espressa in merito e, per l'effetto, rimanda al verbale n. 10 del 22.09.2022, nel quale la stessa ha confermato di *"non poter riconoscere punteggio aggiuntivo, atteso che sul punto lo stesso bando (lex specialis) è chiaro e non lascia margine ad ulteriore interpretazione a fini applicativi. L'art 7, comma 4, lett. A) del bando dispone, infatti, di attribuire "1,5 punti per laurea, diploma di laurea, laurea specialistica o laurea magistrale, ulteriore rispetto al titolo di studio utilizzato per l'ammissione al concorso; sono escluse le lauree propedeutiche alla Laurea Specialistica o Laurea Magistrale utilizzata per l'ammissione al concorso"*.

Il medesimo candidato, nella suddetta istanza ha, altresì, lamentato la *"mancata valutazione del titolo di preferenza, fatto pervenire nel termine dei 15 giorni decorrenti dal giorno successivo a quello della pubblicazione degli esiti della prova scritta e non indicato in sede di compilazione della domanda per mero errore materiale"*.

In data 18.10.2022, su istanza della Commissione esaminatrice, il Formez ha trasmesso la pec del 13.06.2022, con la quale il candidato ha trasmesso documentazione integrativa relativa al titolo di preferenza (lodevole servizio nelle amministrazioni pubbliche diverse da quella che ha indetto il concorso). Non essendo stato tale titolo dichiarato dal candidato in sede di presentazione della domanda, la Commissione, in ossequio a quanto statuito dall'art. 8 comma 5 del bando, e dall'art. 7 comma 1 secondo cui "i titoli non espressamente dichiarati nella domanda di ammissione al concorso non saranno presi in considerazione", ritiene di non poter considerare, quale titolo di preferenza, il lodevole servizio di cui alla pec del 13.06.2022, non dichiarato in fase di presentazione di domanda

9) Dott.ssa Vinci Alessandra (istanza trasmessa il 21.10.2022). Il candidato lamenta la mancata attribuzione di n. 1,5 punti riservati al titolo di studio Laurea Magistrale in LM-24 Ingegneria dei Sistemi Edilizi, conseguita in data 01-04-2019 con votazione pari a 107/110 presso il Politecnico di Torino in quanto *"non considerata nella Valutazione dei Titoli di Studio, quale titolo superiore a quello previsto dal bando e, pertanto, valevole ai fini e dell'attribuzione di n. 1,5 punti riservati al titolo aggiuntivo"*.

La Commissione ribadisce di essersi già espressa in merito e, per l'effetto, rimanda al verbale n. 10 del 22.09.2022, nel quale la stessa ha confermato di *"non poter riconoscere punteggio aggiuntivo, atteso che sul punto lo stesso bando (lex specialis) è chiaro e non lascia margine ad ulteriore interpretazione a fini applicativi. L'art 7, comma 4, lett. A) del bando dispone, infatti, di attribuire "1,5 punti per laurea, diploma di laurea, laurea specialistica o laurea magistrale, ulteriore rispetto al titolo di studio utilizzato per l'ammissione al concorso; sono escluse le lauree propedeutiche alla Laurea Specialistica o Laurea Magistrale utilizzata per l'ammissione al concorso"*.

Sulla base dei lavori fin qui svolti, la Commissione stila, dunque, la graduatoria finale di cui all'allegato A, pubblicabile, sostitutiva della precedente, parte integrante e sostanziale del presente verbale.

Il presente verbale, unitamente agli allegati, verrà trasmesso alla Sezione Personale e Organizzazione ed al Formez PA per ogni adempimento di competenza.

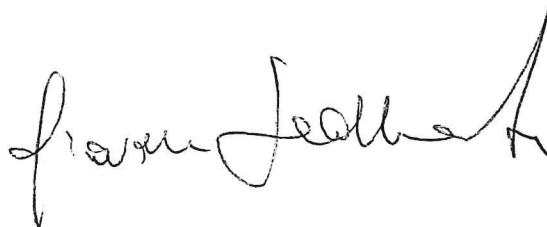
La Commissione termina i lavori alle ore 17.15.

Il presente verbale si compone di n. 4 pagine e n. 1 allegati.

Letto confermato e sottoscritto.

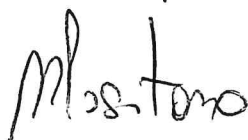
La Commissione:

Il presidente: Ing. Giovanni Scannicchio



I componenti:

Avv. Nunzia Positano



Dott. Giammaria Zilio



Il segretario: Avv. Graziana Matera



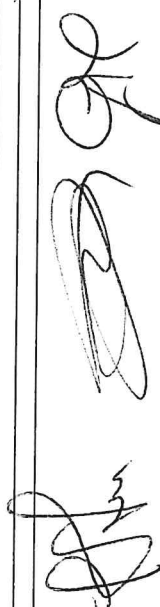

ALLEGATO A

COGNOME	NOME	TOTALE- PUNTEGGIO	Prova Scritta- PUNTEGGIO IO	CANDIDA TURA- PUNTEGGIO IO	Titoli accademici di studio	Titoli accademici di studio - Laurea ulteriore rispetto al titolo di studio	Titoli accademici di studio - Diplomi di specializz- azione	Titoli accademici di studio - Dottorati di ricerca	Titoli accademici di studio - Master	Titoli accademici e di studio - Abilitazioni all'esercizio delle professioni	Titoli di preferenza
1	Giampoli	29,625	24,625	5	5	1,5	0	2,5	0	1	
2	Susca	28,75	26,25	2,5	2,5	0	0	0	1,5	0	
3	GIROLAMO	28	27	1	1	0	0	0	0	0	
4	Ciniero	27,375	24,875	2,5	2,5	0	0	0	1,5	0	
5	Landi	27,125	22,625	4,5	4,5	0	0	2,5	0	2	
6	DI MOLFETTA	27	26	1	1	0	0	0	0	0	
7	La Nave	26,625	24,625	2	2	0	0	0	0	0	
8	Tinelli	26,625	24,125	2,5	2,5	0	0	0	1,5	1	
9	Merola	26,625	25,625	1	1	0	0	0	0	0	
10	Laricchia	26,5	24	2,5	2,5	1,5	0	0	0	0	
11	BRUNO	26,5	22	4,5	4,5	0	0	2,5	0	2	
12	Mastromarino	26,5	22,5	4	4	1,5	0	0	1,5	1	
13	Natuizi	26,375	23,875	2,5	2,5	1,5	0	0	0	0	
14	Boccardi	26,375	21,375	5	5	0	0	0	0	0	
15	sfraccia	26,25	22,25	4	4	1,5	0	0	1,5	1	
16	Francavilla	26,25	23,75	2,5	2,5	1,5	0	0	0	0	
17	AMANTE	25,875	24,875	1	1	0	0	0	0	0	
18	SINISI	25,75	23,75	2	2	0	0	0	0	0	
19	BALDASSARRE	25,625	24,625	1	1	0	0	0	0	0	
20	TOZIANO	25,625	24,625	1	1	0	0	0	0	0	
21	URGESI	25,625	24,625	1	1	0	0	0	0	0	
22	Di Pietro	25,5	22	3,5	3,5	1,5	0	0	0	0	
23	Vannella	25,5	24,5	1	1	0	0	0	0	0	
24	Surace	25,5	23	2,5	2,5	0	0	0	0	0	
25	CAVALLO	25,375	21,375	4	4	1,5	0	0	1,5	1	
26	Ottaviano	25,375	22,875	2,5	2,5	0	0	0	1,5	1	
27	ROMAGNO	25,375	22,875	2,5	2,5	0	0	0	1,5	1	
28	ALTIERI	25,375	24,375	1	1	0	0	0	0	0	
29	Chimienti	25,25	24,25	1	1	0	0	0	0	0	
30	Todisco	25,25	24,25	1	1	0	0	0	0	0	
31	MATERA	25,125	24,125	1	1	0	0	0	0	0	
32	De Tullio	25,125	22,625	2,5	2,5	1,5	0	0	1,5	1	
33	BEVILACQUA	25,125	22,625	2,5	2,5	1,5	0	0	0	0	
34	Tattoli	25	24	1	1	0	0	0	0	0	
35	Chiricello	25	22	3	3	0	2	0	0	0	
36	Vinci	25	24	1	1	0	0	0	0	0	
37	Veneziani	25	21,5	3,5	3,5	0	0	2,5	0	1	
38	Treglia	25	24	1	1	0	0	0	0	0	
39	Lacirignola	25	24	1	1	0	0	0	0	0	
40	LAMACCHIA	25	22,5	2,5	2,5	0	0	0	0	0	
41	Pelle	25	21,5	3,5	3,5	0	0	2,5	0	1,5	
42	Sivilli	25	22,5	2,5	2,5	0	0	0	0	0	
43	BELLANTUONO	24,875	23,875	1	1	0	0	0	1,5	1	
44	VECCHIO	24,75	23,75	1	1	0	0	0	0	0	
45	Minervini	24,75	22,25	2,5	2,5	0	0	0	0	0	
46	Cantore	24,625	23,625	1	1	0	0	0	1,5	1	
47	RAGONE	24,625	22,125	2,5	2,5	1,5	0	0	0	0	
48	Forte	24,625	22,625	2	2	0	0	0	0	0	
49	Greco	24,5	23,5	1	1	0	0	0	0	0	
50	Notaro	24,5	21	3,5	3,5	1,5	0	0	0	0	

Mos

[Handwritten signature]

51	Dattoli	Rossella	24,5	22	2,5	2,5	0	0	0	0	1,5	1
52	Guadalupi	Francesca	24,5	21	3,5	3,5	0	0	2,5	0	0	1
53	PINTO	MICHELANGELO	24,375	21,875	2,5	2,5	0	0	0	1,5	1	1
54	Dell'orosso	Paolo	24,375	21,875	2,5	2,5	0	0	0	1,5	1	1
55	RAVALLI	BIAGIO	24,25	23,25	1	1	0	0	0	0	0	1
56	LAFORGIA	Diego	24,25	23,25	1	1	0	0	0	0	0	1
57	Rossi	Giuseppe	24,125	21,125	3	3	0	2	0	0	0	1
58	LONGOBARDI	TARCISIO	24,125	24,125	0	0	0	0	0	0	0	1
59	ZAZA	ANTONIO	24,125	23,125	1	1	0	0	0	0	0	1
60	RESTA	ROMANA	24,125	22,125	2	2	0	0	0	0	0	2
61	Relifante	carmine	24,125	21,625	2,5	2,5	0	0	0	0	1,5	1
62	DELLO RUSSO	ANGELA	24,125	23,125	1	1	0	0	0	0	0	1
63	Claps	Francesco	24	21,5	2,5	2,5	1,5	0	0	0	0	1
64	VELLUTO	FRANCESCO	24	21,5	2,5	2,5	1,5	0	0	0	0	1
65	De palma	Domenico	23,875	22,875	1	1	0	0	0	0	0	1
66	CASTRONUOVO	ILARIA	23,875	22,875	1	1	0	0	0	0	0	1
67	Spinelli	Laura	23,875	21,375	2,5	2,5	0	0	0	0	1,5	1
68	biscotti	aleccio	23,75	21,25	2,5	2,5	0	0	0	0	1,5	1
69	Tupputi	Paolo	23,75	21,75	2	2	0	0	0	0	0	2
70	SANTACROCE	MALWINA	23,75	21,75	2	2	0	0	0	0	0	2
71	Pascetta	Marialessia	23,75	22,75	1	1	0	0	0	0	0	1
72	Matarangolo	Enrica	23,75	22,75	1	1	0	0	0	0	0	1
73	Giscovelli	Nicola	23,75	21,25	2,5	2,5	0	0	0	0	0	1
74	Cito	Graziana Antonella	23,75	22,25	1,5	1,5	0	0	0	0	1,5	1
75	Iannone	Ivana	23,625	22,625	1	1	0	0	0	0	0	1
76	Masciopinto	Paola Francesca	23,625	22,625	1	1	0	0	0	0	0	1
77	Nitti	Cosma	23,625	22,625	1	1	0	0	0	0	0	1
78	MICCOLIS	ANTONELLA	23,625	22,125	1,5	1,5	0	0	0	0	0,5	1
79	Altieri	Ernesta	23,625	22,625	1	1	0	0	0	0	0	1
80	landinetti	claudio	23,625	22,625	1	1	0	0	0	0	0	1
81	CARBONARA	GENNARO	23,5	22,5	1	1	0	0	0	0	0	1
82	Rigante	Simona	23,5	22,5	1	1	0	0	0	0	0	1
83	Pinto	Marco	23,5	22,5	1	1	0	0	0	0	0	1
84	Spadaro	Valeria	23,5	22,5	1	1	0	0	0	0	0	1
85	Pacelli	Aurelia	23,5	22,5	1	1	0	0	0	0	0	1
86	Musano	Giuseppe	23,25	22,25	1	1	0	0	0	0	0	1
87	Marcotrigiano	Gaudio	23,25	21,75	1,5	1,5	0	0	0	0	0	1
88	ANCONA	ANTONIO	23,25	22,25	1	1	0	0	0	0	0,5	1
89	PATRUONO	LUIGI	23,25	22,25	1	1	0	0	0	0	0	1
90	Pice	Chiara	23,125	22,125	1	1	0	0	0	0	0	1
91	madio	carmela	23,125	22,125	1	1	0	0	0	0	0	1
92	Domina	Luca	23	22	1	1	0	0	0	0	0	1
93	GANGAI	PAOLA	23	21	2	2	0	0	0	0	0	2
94	Venisti	Vincenzo	23	22	1	1	0	0	0	0	0	1
95	MARRA	GIOVANNI	23	22	1	1	0	0	0	0	0	1
96	Zizzi	Fabiana	23	21	2	2	0	0	0	0	0	2
97	Potenza	Nicola	23	22	1	1	0	0	0	0	0	1
98	RUBINO	MASSIMILIANO	23	22	1	1	0	0	0	0	0	1
99	DIZONNO	GABRIELE	22,875	21,875	1	1	0	0	0	0	0	1
100	Brandonisio	Michele Francesco	22,875	21,875	1	1	0	0	0	0	0	1
101	Steriaci	Giuseppe	22,875	21,875	1	1	0	0	0	0	0	1
102	Irina	antonio	22,875	22,875	0	0	0	0	0	0	0	1
103	D'APOLITO	Giancarlo	22,875	21,875	1	1	0	0	0	0	0	1
104	GROCCITTO	MONICA	22,75	21,25	1,5	1,5	0	0	0	0	0,5	1
105	Di Marzo	Fabio	22,75	21,75	1	1	0	0	0	0	0	1
106	DE GIROLAMO	LUCIANA	22,625	21,625	1	1	0	0	0	0	0	1
107	LUNANUOVA	CONCETTA	22,625	21,625	1	1	0	0	0	0	0	1
108	OTTOLINO	ANNA	22,625	21,625	1	1	0	0	0	0	0	1
109	Abbondanza	Sergio	22,625	21,625	1	1	0	0	0	0	0	1



 Mrs

