



**COMMISSIONE DI VALUTAZIONE  
nominata con D.D. n. 55 del 18/09/2024**

**Oggetto:** PR PUGLIA 2021-2027 - PRIORITÀ III - AZIONE 3.1.

Avviso per la selezione di interventi finalizzati alla realizzazione di reti e percorsi ciclabili e/o ciclopedonali in aree urbane e suburbane.

**Valutazione delle proposte progettuali pervenute.**

**VERBALE N. 3**

Il giorno 10 ottobre 2024, alle ore 15:30, presso la sede della Regione Puglia sita in Bari alla via Giovanni Gentile n. 52, corpo B, terzo piano, nella sala riunioni, si riunisce la Commissione di valutazione - nominata con D.D. n. 55 del 18/09/2024 (BURP n. 78 del 26/09/2024) dal Dirigente della Sezione Mobilità Sostenibile e Vigilanza del TPL, convocata con nota prot. n. 491027 del 09/10/2024 - per la valutazione delle proposte progettuali pervenute a seguito della pubblicazione sul BURP n. 74 del 12/09/2024 dell' "Avviso per la selezione di interventi finalizzati alla realizzazione di reti e percorsi ciclabili e/o ciclopedonali in aree urbane e suburbane", approvato con D.D. n. 52 del 27/08/2024 dal Dirigente della Sezione Mobilità Sostenibile e Vigilanza del TPL.

Sono presenti i dipendenti regionali nominati, come di seguito elencati:

- Presidente:** **ing. Francesco Cardaropoli**,  
funzionario incardinato presso la Sezione "Mobilità Sostenibile e Vigilanza del TPL"
- Componente:** **ing. Fabrizio Fanizza**,  
funzionario incardinato presso la Sezione "Trasporto pubblico locale e Intermodalità", titolare della EQ "Monitoraggio e controllo operativo dei contratti ferroviari e dell'offerta di trasporto"
- Componente:** **arch. Davide Bertugno**,  
funzionario incardinato presso la Sezione "Infrastrutture per la Mobilità"
- Segretario:** **dott.ssa Francesca Pellicoro**,  
funzionario incardinato presso la Sezione "Mobilità Sostenibile e Vigilanza del TPL"

[www.regione.puglia.it](http://www.regione.puglia.it)

Sezione Mobilità Sostenibile e Vigilanza del TPL  
Via Gentile, 52 - 70126 Bari  
pec: [mobilitasostenibile.fesr@pec.rupar.puglia.it](mailto:mobilitasostenibile.fesr@pec.rupar.puglia.it)

DB  
FF  
Fe  
FP



La Commissione avvia i lavori prendendo atto delle risposte - a cura del RP - alle FAQ (Frequently Asked Questions), pubblicate al seguente indirizzo: <https://pr2127.regione.puglia.it/-/reti-percorsi-ciclabili-e-o-ciclopedonali-in-aree-urbane-e-suburbane>

La commissione prende atto che risulta pervenuta un'istanza dal Comune di Zapponeta (Fg) e una richiesta di riesame dal Comune di Campi Salentina (Le) attraverso il sistema di gestione Kosmos, assegnate per competenza al Responsabile di Procedimento Dott.ssa Giulia Di Leo, la quale ha provveduto a mettere a disposizione quanto pervenuto ai membri della commissione.

Come specificato al punto 3.1 dell'Avviso, la dotazione finanziaria risulta essere ripartita per ambiti provinciali, di conseguenza la Commissione, in osservanza alle indicazioni dell'Avviso in oggetto, può procedere all'esame contemporaneo di proposte pervenute da comuni appartenenti a province differenti.

Pertanto, la Commissione esamina secondo l'ordine cronologico di arrivo – ai sensi del punto 7.1 "Procedura di selezione" dell'Avviso in oggetto – l'istanza pervenuta dal Comune di Zapponeta, con indicazione del relativo termine di scadenza dell'iter istruttorio.

<b>Soggetto proponente</b>	COMUNE DI ZAPPONETA
<b>Data e ora consegna PEC</b>	04/10/2024 - 19:06
<b>Protocollo in entrata RP</b>	487794
<b>Termine scadenza istruttoria (art. 7.2 dell'Avviso)</b>	14/02/2025

La Commissione procede alla verifica dell'ammissibilità formale dell'istanza pervenuta, sulla base della check-list n.1, di cui al verbale n.1 del 24/09/2024, riferita all'istanza in esame.

All'atto della verifica dell'ammissibilità formale, La Commissione rileva le seguenti cause di inammissibilità formale:

- nell'Allegato A1 è stata indicata una tipologia di intervento errata, in quanto è stata valorizzata la voce "realizzazione di nuovi tratti, o il completamento, di percorsi ciclabili e/o ciclopedonali che non insistono su percorsi di ciclovie di interesse regionale/nazionale ricadenti in ambito urbano, suburbano e aree urbane contigue. Tali tratti possono favorire la connessione con le stazioni/fermate del trasporto pubblico locale (ferroviario ed automobilistico), le velostazioni e gli aeroporti nonché i punti di interesse". Il percorso proposto nell'istanza, invece, insiste sulla Ciclovia Adriatica, secondo quanto previsto dal PRMC approvato;
- nell'Allegato A2:

[www.regione.puglia.it](http://www.regione.puglia.it)

DB  
FF  
FE  
FP



- è stata indicata una tipologia di intervento errata;
- è stato dichiarato che l'intervento proposto non è soggetto ad autorizzazioni, pareri, nulla osta, ma essendo l'intervento ricadente in zona SIC è necessaria la Valutazione di Incidenza Ambientale (VINCA);
- l'elaborato "Documento strategico per la mobilità ciclopedonale nel territorio comunale", risulta privo della delibera di approvazione del Consiglio Comunale;
- assenza della relazione specialistica e degli elaborati grafici relativi all'impianto di illuminazione ai sensi dell'art. 22, co. 4, lett. b) e c) dell'Allegato I.7 del 36/2023;
- assenza del "Quadro di incidenza della manodopera" ai sensi dell'art. 22, co. 4, lett. g) dell'Allegato I.7 del 36/2023;
- assenza dell'analisi dei prezzi ai sensi dell'art. 22, co. 4, lett. i) dell'Allegato I.7 del 36/2023;
- assenza della relazione tecnica ed elaborati di applicazione dei criteri minimi ambientali (CAM) di riferimento ai sensi dell'art. 22, co. 4, lett. o) dell'Allegato I.7 del 36/2023.

Inoltre, segnala:

- nell'Allegato A1 l'errata indicazione degli estremi del provvedimento di nomina del Sindaco pro tempore;
- nell'Allegato A2:
  - non è stata riportata la corretta lunghezza dei percorsi ciclabili, nelle voci da dettagliare;
  - la voce "Durata temporale per la realizzazione/completamento dell'intervento" non è coerente con quanto dichiarato nell'Allegato A1;
- non risultano allegati alla Determina di approvazione del progetto i verbali di validazione e di verifica associati;
- nell'Allegato A3:
  - alla voce "II - Analisi della sensibilità", non è stata valorizzata la tabella "Panoramica dell'analisi", in particolare la riga "Punteggio più alto - ambiti" alla pagina 4;
  - alla voce "Analisi della vulnerabilità", non è stata valorizzata la tabella "Panoramica dell'analisi" alla pagina 5;
  - è erroneamente presente la firma del Sindaco;
- nell'Allegato A4 è erroneamente presente la firma del Sindaco.

La scheda sintetica di "valutazione formale" allegato 1 – compilata e firmata – si allega al presente verbale e ne costituisce parte integrante e sostanziale.

Alla luce delle risultanze istruttorie, in ossequio al punto 7.2.1 dell'Avviso in oggetto, la Commissione ritiene non superata la verifica di ammissibilità formale e dichiara inammissibile la proposta progettuale.

[www.regione.puglia.it](http://www.regione.puglia.it)

DB  
FF  
FC  
JP



La Commissione continua i lavori con l'esame della seguente documentazione:

Soggetto proponente	Comune di Campi Salentina
Data e ora consegna PEC	07/10/2024 ore 10:23
Protocollo in entrata RP	487832/2024

e stabilisce di rispondere punto per punto all'istanza di riesame formulata dal Comune di Campi Salentina:

1. *"assenza del provvedimento di approvazione dello strumento di pianificazione, di cui al punto 6.3, lettera b) dell'Avviso in oggetto; Si è provveduto a riportare anche la Delibera C.C. n. 5 del 27/02/2023 di approvazione allegandola nella scheda b). Ad ogni buon conto gli estremi delle determina erano stati comunque inseriti nell'Allegato A 2"*

Osservazione commissione

La Commissione prende atto del corretto invio dell'atto di approvazione dello strumento di pianificazione trasmesso con l'istanza di riesame, ed evidenzia che, ai sensi dell'art. 6.3, lett. b), lo strumento di pianificazione deve essere *"corredato da relativo provvedimento di approvazione"*, pertanto, la sola indicazione degli estremi dell'atto non è risultata sufficiente, in prima battuta, a superare la fase di valutazione relativa all'ammissibilità formale;

2. *"in merito alla documentazione progettuale, sia il provvedimento di approvazione che il verbale di validazione si riferiscono ad un progetto esecutivo del quale l'intervento candidato risulta uno stralcio, di conseguenza non vi è corrispondenza tra gli elaborati progettuali approvati e validati e quelli allegati all'istanza di partecipazione, di cui al punto 6.3, lettera c) dell'Avviso in oggetto; Quanto rilevato è corretto, ma per mero errore materiale è stata prodotta la documentazione tecnica di validazione relativa al lotto nella sua interezza, in allegato si riporta quella relativo allo stralcio predisposto"*

Osservazione commissione

La Commissione prende atto della trasmissione del verbale di verifica rettificato, associato al progetto esecutivo, oggetto dell'intervento, ma ravvisa la persistenza della carenza associata al fatto che *"non vi è corrispondenza tra gli elaborati progettuali approvati e validati e quelli allegati all'istanza di partecipazione, di cui al punto 6.3, lettera c) dell'Avviso in oggetto"*. Risultano quindi ancora mancanti:

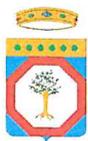
- il verbale di validazione del progetto esecutivo, oggetto dell'intervento;
- l'atto di approvazione del progetto esecutivo, oggetto dell'intervento.

Pertanto, si ribadisce quanto espresso nel verbale n. 1 del 24/09/2024 in merito al punto che risulta essere **causa di inammissibilità formale**;

3. *"mancata cancellazione delle dichiarazioni non relative alla candidatura nell'Allegato A1; Si è provveduto ad allineare alle richieste rappresentate (vedi allegato prodotto)"*

Osservazione commissione

DB  
FF  
FC  
FP



La Commissione prende atto della trasmissione dell'Allegato A1 correttamente compilato;

4. *"nell'Allegato A2 non è stata riportata la corretta lunghezza dei percorsi ciclabili, nello specifico alla voce "Urbana ciclabile", e non è stata valorizzata la sezione "Autorizzazioni, pareri, nulla osta necessari per la realizzazione dell'intervento";* Riguardo al primo punto relativo alla corretta lunghezza dei percorsi ciclabili relativi alla voce "Urbana Ciclabile", abbiamo effettuato delle verifiche puntuali e riteniamo che non vi siano rilievi e/o modifiche da apportare a quanto riportato. Relativamente alla sezione Autorizzazioni e nulla osta, abbiamo effettuato la valorizzazione del campo richiesta"

Osservazione commissione

La Commissione ravvisa che nell'Allegato A2 trasmesso è stata valorizzata in maniera adeguata la sezione "Autorizzazioni, pareri, nulla osta necessari per la realizzazione dell'intervento". In relazione alla voce "Urbana Ciclabile", si segnala che ai sensi dell'art. 2, co. 3, lett. E-bis del Codice della Strada la definizione di "Strada urbana ciclabile" è la seguente: "strada urbana ad unica carreggiata, con banchine pavimentate e marciapiedi, con limite di velocità non superiore a 30 km/h, definita da **apposita segnaletica verticale ed orizzontale**, con priorità per i velocipedi". Dall'esame degli elaborati progettuali, è emersa la presenza delle sole tipologie di tratti in sede propria e promiscuo ciclabili e veicolari, pertanto l'osservazione effettuata nel verbale n. 1 del 24/09/2024 viene ribadita dalla Commissione, in quanto la tipologia "Urbana ciclabile" risulta essere da codice una fattispecie differente rispetto a quelle effettivamente adottate nell'intervento;

5. *"nell' Allegato A3 non è stata valorizzata alla voce "Analisi dell'esposizione attuale e futura" la sezione "Pericoli individuabili" alla pagina 2. Si è proceduto all'approfondimento richiesto"*

Osservazione commissione

La Commissione prende atto della trasmissione dell'Allegato A3 compilato in ogni sua parte.

Alla luce di quanto esposto, in ossequio al punto 7.2.1 dell'Avviso in oggetto, la Commissione ribadisce l'**inammissibilità** della proposta progettuale presentata dal Comune di Campi Salentina.

Il Presidente comunica che, al termine delle operazioni, il Segretario trasmetterà al Responsabile di Procedimento il presente verbale ed i relativi allegati.

La Commissione termina i lavori alle ore 16:50 e stabilisce di riunirsi nuovamente previa formale convocazione del Presidente di Commissione.

Il presente verbale si compone di n. 6 pagine e di n. 1 allegati (2 facciate).

DB  
FF  
FC  
GP



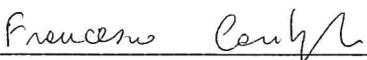
**REGIONE  
PUGLIA**

**DIPARTIMENTO MOBILITÀ  
SEZIONE MOBILITÀ SOSTENIBILE E  
VIGILANZA DEL TRASPORTO PUBBLICO  
LOCALE**

Letto confermato e sottoscritto.

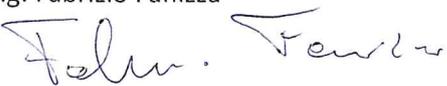
Il Presidente

ing. Francesco Cardaropoli

  
\_\_\_\_\_

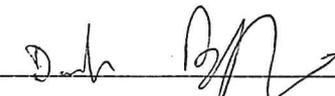
Il Componente

ing. Fabrizio Fanizza

  
\_\_\_\_\_

Il Componente

arch. Davide Bertugno

  
\_\_\_\_\_

Il Segretario verbalizzante

dott.ssa Francesca Pellicoro

  
\_\_\_\_\_

[www.regione.puglia.it](http://www.regione.puglia.it)

Sezione Mobilità Sostenibile e Vigilanza del TPL  
Via Gentile, 52 - 70126 Bari  
pec: [mobilitasostenibile.fesr@pec.rupar.puglia.it](mailto:mobilitasostenibile.fesr@pec.rupar.puglia.it)

# Allegato 1

Comune	Zapponeta
Protocollo entrata Regione	N. 487794/2024 del 08/10/2024

CHECK LIST PER LA VALUTAZIONE DI AMMISSIBILITÀ FORMALE DELLA DOMANDA	SI	NO
<b>Punti 6.1 e 6.2 - Modalità di presentazione dell'istanza e termini</b>		
Domanda presentata nei termini	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Trasmessa attraverso Posta elettronica certificata (PEC)	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
È riportata in oggetto la seguente dicitura "PR Puglia 2021-2027 - Avviso pubblico relativo alla realizzazione di reti e/o percorsi ciclopeditoni in aree urbane e suburbane"?	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Utilizzo di sistemi di trasmissione telematici alternativi (indirizzi URL, PEO,...) o non attraverso PEC?	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>
<b>Punto 4 - Soggetti proponenti</b>		
Il Comune ha presentato una sola proposta progettuale	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Proposta progettuale ammissibile ai sensi del Punto 4 - Comuni della Regione Puglia (in forma singola o associata) esclusivamente nell'ambito della Provincia di appartenenza	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
<b>Punto 6.3 - Documentazione da trasmettere</b>		
Modello di istanza di finanziamento secondo l'Allegato A1 dell'avviso compilata in ogni sua parte e debitamente sottoscritta dal legale rappresentante del Soggetto proponente	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>
Scheda progettuale (cfr. modello di cui all'Allegato A2), compilata in ogni sua parte	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>
Strumento di pianificazione della mobilità urbana vigente, corredato da relativo provvedimento di approvazione dello strumento, contenente il riferimento alla tipologia di intervento proposto	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>
Documentazione progettuale (livello minimo progettuale: progetto di fattibilità tecnico-economica - art. 41 D.Lgs. 36/2023 e art. 6 comma 7 dell'allegato I.7 del medesimo Decreto) redatta ai sensi della normativa vigente	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>
Shape file identificante il layout dell'opera in coordinate geografiche WGS84 (33Nord-ETRS89)	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Tavola di inquadramento territoriale dell'intervento	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Elenco delle aree ricadenti nella rete di percorsi ciclabili e/o ciclopeditoni oggetto di intervento, con indicazioni delle informazioni catastali e, in caso di esproprio, delle aree espropriate/da espropriare	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Atto rilasciato dalla Provincia/Città Metropolitana contenente l'assenso alla realizzazione dell'intervento da parte del Soggetto proponente sull'infrastruttura viaria di propria competenza, nonché l'impegno della medesima Provincia/Città Metropolitana a rispettare, in relazione al/ai percorso/i interessato/i dalla rete ciclabile e/o ciclopeditone, quanto previsto dall'art. 65 del Reg. (UE) 2021/1060, nel caso fosse necessario intervenire su tratti di strade di competenza provinciale (eventuale)	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>
In caso di percorsi in sede promiscua, relazione tecnica specifica riportante le motivazioni di tale scelta (eventuale)	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Relazione sulla verifica climatica dell'infrastruttura oggetto della proposta progettuale secondo lo schema di cui all'Allegato A3, prodotta da un tecnico iscritto all'albo professionale di riferimento rationae materie	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>
Scheda di valutazione di conformità al principio DNSH (cfr. modello di cui all'Allegato A4), debitamente compilata in ogni sua parte, prodotta da un tecnico iscritto all'albo professionale di riferimento rationae materie	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>
Provvedimento di approvazione di tutta la documentazione aggiuntiva richiesta dal punto a), d), e), f), h), i) e j) del punto 6.3 dell'Avviso	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
In caso di presentazione della proposta progettuale in forma associata, apposito atto formale contenente l'individuazione del soggetto capofila e i reciproci impegni dei soggetti coinvolti (eventuale)	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>
Documentazione amministrativo-contabile relativa all'eventuale stanziamento a copertura di risorse aggiuntive (eventuale)	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>
A seguito dell'attività di verifica documentale e progettuale la domanda ha superato la verifica di ammissibilità formale e passa alla fase "verifica di ammissibilità sostanziale" di cui al sotto-paragrafo 7.2.1 dell'avviso?	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>

NOTE

DB  
Fe  
FF  
FP

*Il Presidente della Commissione*  
Ing. Francesco Cardaropoli

Francesco Cardaropoli

*I Componenti della Commissione*  
Ing. Fabrizio Fanizza

Fabrizio Fanizza

Arch. Davide Bertugno

Davide Bertugno

*Il Segretario verbalizzante*  
Dott.ssa Francesca Pellicoro

Francesca Pellicoro