

Il giorno 3 aprile 2023, alle ore 11.00, in via Gentile presso la sede del NVVIP, piano terra stanza E37, giusta convocazione del presidente trasmessa con nota n. 2949 del 29 marzo 2023, si è riunito il Nucleo di Valutazione istituito, ai sensi della L.R. n. 4/2007 e s.m.i., con D.G.R. n. 233 del 15.02.2021.

Sono presenti:

Nome Cognome	Funzione	Pr.	Ass. Giust
Vitorocco PERAGINE	Presidente (giusta D.G.R. 233)	X	
Fabio CAPUTO	Componente	x	
Antonio CORVINO	Componente	x	
Vittorio DELL'ATTI	Componente	x	
Giovanni GUZZARDO	Componente	x	
Cosimo Pietro GUARINI	Componente	x	
Corrado LO STORTO	Componente	x	
Francesco NATALE	Componente	x	
Alessandro RICCHIUTI	Componente	x	
Elisabetta VENEZIA	Componente	x	

Giorgia DI RENZO	Segreteria Tecnico- Amministrativa NVVIP	x	
------------------	--	---	--

Il Nucleo si è riunito il giorno 3 aprile 2023, alle ore 11:00 per la trattazione del seguente ordine del giorno:

- Comunicazioni del Presidente del NVVIP
1. Approvazione verbali del 13 febbraio 2023, 20 febbraio 2023, 27 marzo 2023
  2. Progetti in valutazione
  3. Piano di Valutazione Puglia 2014-2020
  4. Varie ed eventuali

**1) Progetti a valere sul PROGRAMMA OPERATIVO FESR-FSE Puglia 2014-2020 1. POR PUGLIA 2014-2020 - Asse VII - Azione 7.4.**

Procedura negoziale per la selezione di interventi di potenziamento e di rifunzionalizzazione delle capacità operative dei sistemi portuali d'interesse regionale secondo gli indirizzi di cui alla D.G.R. n. 962/2019 e D.G.R. n. 1785/2021. Adempimenti ex art. 1 comma 3 lett. b) L.R. n. 4/2007 e ss.mm.ii. - Intervento proposto "RETE DI RACCOLTA, COLLETTAMENTO E TRATTAMENTO ACQUE DI PIOGGIA NELLE AREE COMUNI DEL PORTO E RETE IDRICA E FOGNANTE NELLA ZONA DI LEVANTE DEL PORTO DI TARANTO". **Con nota prot. n AOO-078/prot.14/10/2022/0004595, trasmessa via pec il 14 OTTOBRE 2022 ed acquisita agli atti della Sezione Programmazione Unitaria con prot. AOO-165n. 7489 del 17.10.2022, la Sezione Trasporto Pubblico Locale ed intermodalità della Regione Puglia ha trasmesso al NVVIP l'ACB ed il progetto (rel. proff. Dell'Atti, Venezia, Guarini).**

**2) Progetti a valere sul Accordo di Programma 2002, Legge 297/78, D.M. 319/2021 (PNRR), D.M.408/2017, D.M.164/2021, Fondo per lo Sviluppo e Coesione 2014/2020 – Delibera CIPE 54/2016**

Analisi Costi Benefici intervento "Acquisto di 15 treni elettrici" di cui: 1) Acquisto di n. 4 treni elettrici - Accordo di Programma 2002 e Legge n. 297/78 2) Acquisto di n. 4 treni elettrici - D.M. 319/2021 – PNRR - Misura M2C2 – 4.4.2. 3) Acquisto di n. 4 treni elettrici - D.M.408/2017, D.M.164/2021 e Legge n. 297/78 4) Acquisto di n. 3 treni elettrici - Fondo per lo Sviluppo e la Coesione 2014/2020 - Delibera CIPE 54/2016 e seguenti. **Con nota prot. n AOO-078/prot.17/03/2023/0001181, trasmessa via pec il 17 MARZO 2023 ed acquisita agli atti della Sezione Programmazione Unitaria con prot. AOO-165n. 2880 del 27.03.2023, la Sezione Trasporto Pubblico Locale ed intermodalità della Regione Puglia ha trasmesso al NVVIP l'ACB ed il progetto Ferrovie del Sud Est s.r.l. – Trasmissione Analisi Costi- Benefici "Acquisto 15 treni elettrici".**

Argomenti e relatori	Conclusioni
Comunicazioni del Presidente	Non ci sono comunicazioni del Presidente.
Punto 1 o.d.g. Presidente Componenti	Si approvano i verbali del 13 febbraio 2023, 20 febbraio 2023, 27 marzo 2023.
Punto 2 o.d.g. Presidente Componenti	<p>Si apre l'istruttoria sull' Analisi Costi-Benefici relativa all'intervento "Acquisto di 15 treni elettrici". Il Presidente ricorda che il finanziamento è a valere su diverse fonti (ACCORDO PROGR 2022, LEGGE 297/78, PNRR, FSC Delibera CIPE). All'esito della prima istruttoria dell'intervento in oggetto, il NVVIP formula i seguenti rilievi, per i quali si richiede un approfondimento ed un conseguente aggiornamento dell'Analisi Costi-Benefici (ACB):</p> <ol style="list-style-type: none"> <li>1. Occorre calcolare il deficit di finanziamento in quanto è generatore di entrata o ne va, perlomeno, motivata l'assenza;</li> <li>2. È necessario un approfondimento del contesto socio-economico poiché la domanda subirà una variazione, benché di tipo positivo, e questo si riflette sui ricavi. Pertanto, è utile almeno ipotizzare un'alternativa nell'analisi di rischio;</li> <li>3. Occorre mettere in luce il modello di gestione che si intende utilizzare al fine di meglio descrivere la struttura aziendale;</li> <li>4. Manca il cronoprogramma;</li> <li>5. L'analisi economica va aggiornata con nuovi valori. Peraltro non è stata valutata la qualità;</li> <li>6. È assente un'analisi tecnica, che è utile inserire nell' ACB</li> </ol>

	<p>perché blinda il risultato;</p> <ol style="list-style-type: none"> <li>7. È assente il tema dell'elettrificazione della rete in quanto potrebbe verificarsi il paradosso di avere i treni e non la rete che li supporta;</li> <li>8. Manca l'analisi del rischio;</li> <li>9. Si pone un problema di compatibilità di tale intervento con la disciplina in tema di aiuti di stato.</li> </ol> <p>Per quanto riguarda il tema degli aiuti di stato il Collegio ritiene di chiedere alla Sezione competente l'intervento del <i>Distinct body</i>.</p> <p>Alle ore 12:00 comincia la riunione tecnica per discutere le criticità riscontrate dal NNVIP nell' ACB relativa all'intervento proposto dall'Autorità di Sistema Portuale del Mar Ionio- Porto di Taranto: "<i>Rete di raccolta, collettamento e trattamento acque di pioggia nelle aree comuni del porto e rete idrica e fognante nella zona di levante del porto di taranto</i>". Alla riunione partecipano l'intero NNVIP, riunito in presenza presso la sua sede (con eccezione del prof. Corrado Lo Storto, collegato da remoto) e attraverso video conferenza:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- la Sezione trasporto pubblico ed intermodalità della Regione Puglia (Ing. Carmela Iadaresta e dott.ssa Cecilia Rossini)</li> <li>- l'Autorità di Sistema Portuale del Mar Ionio- Porto di Taranto (ing. Domenico Daraio, dott. Gianfranco Gisonda), con i consulenti dott. Federico Fariselli e dott. Giuseppe Siciliano.</li> </ul> <p>Presiede la riunione il presidente del Nucleo. prof. Vitorocco Peragine, il quale evidenzia che la riunione tecnica è finalizzata ad approfondire le criticità emerse nel corso della valutazione della documentazione costituente l'Analisi Costi-Benefici relativa all'intervento per la realizzazione della rete di raccolta, collettamento e trattamento delle acque di pioggia nelle aree comuni del porto e della rete idrica e fognante nella zona di levante del porto di Taranto. Il prof. Peragine passa la parola al relatore prof. lo Storto, il quale illustra le problematiche rilevate in sede di istruttoria come di seguito sintetizzate:</p> <ol style="list-style-type: none"> <li>1. Descrizione del contesto socio-economico. Il NNVIP rileva che la descrizione del contesto socio-economico nel quale si inserisce il progetto richiede un maggiore approfondimento, con particolare riferimento alle dinamiche demografiche, all'andamento del PIL nazionale e regionale, ed alle specifiche dinamiche economiche del settore del trasporto marittimo. Altresì, si osserva che la proiezione dei traffici merci (in tonnellate) è stata determinata in base al trend dei movimenti registrati nel periodo 2020-2022, includendo di conseguenza nella finestra di osservazione anche il periodo della pandemia. Sarebbe opportuno considerare un orizzonte temporale più esteso.</li> <li>2. Completezza della documentazione. Il NNVIP rileva come la documentazione trasmessa ai fini dell'istruttoria di valutazione sia priva dei file Excel utilizzati per l'elaborazione dell'analisi finanziaria e dell'analisi economica. Tali file sono necessari ai fini della verifica della correttezza dei valori</li> </ol>
--	---

calcolati e della coerenza tra questi e le ipotesi assunte.

3. Scenario di riferimento. Lo scenario “baseline” assunto quale riferimento per l’elaborazione dell’analisi costi-benefici non risulta definito correttamente, in quanto esso è stato costruito assumendo che alcune lavorazioni siano già state avviate. Il NVVIP ricorda che l’analisi costi-benefici è a supporto della valutazione ex-ante del progetto e, pertanto, lo scenario di riferimento deve riflettere la situazione prima dell’avvio di qualunque attività progettuale, compresa la progettazione.
4. Determinazione dei costi e dei benefici. Il documento è privo dei necessari dettagli utili a comprendere la struttura delle formule utilizzate per il calcolo dei costi, in particolare i costi differenziali, e per il calcolo dell’indicatore utilizzato per valorizzare l’impatto economico-sociale del progetto (valore aggiunto diretto delle attività portuali pari a euro 4,34 per tonnellata di merce). Altresì, è opportuno valorizzare i benefici economici legati alla riduzione delle componenti di costo operativo (mancati costi) da sostenere per operazioni di dragaggio e bonifica (attualmente stimati in euro 2.538.000).
5. Costo del progetto. Nell’analisi costi-benefici si assume un costo di investimento pari a € 13.384.751,13. Tale importo differisce da quello indicato nella lettera di trasmissione dell’analisi costi-benefici sottomessa al NVVIP, pari a € 18.033.074,16. Quest’ultimo importo, altresì, differisce da quello riportato nel bando di gara, pari a € 15.294.164,99. Il NVVIP osserva che l’analisi costi-benefici deve essere elaborata considerando il costo di investimento indicato nella lettera di trasmissione dell’analisi costi-benefici inviata al Nucleo di Valutazione, pari a € 18.033.074,16 corrispondente al costo determinato dal quadro economico di progetto.
6. Identificazione delle aree interessate dall’intervento. È necessario chiarire se le aree operative interessate dall’intervento sono aree che sono interdette all’uso commerciale del porto. In caso affermativo, occorre specificare per quanto tempo sono le stesse saranno interdette.
7. Valore residuo dell’investimento. Ai fini del calcolo del valore residuo è stata considerata una vita utile di 15 anni, mentre ai fini dell’analisi costi-benefici è stato considerato un periodo di 25 anni. Dal momento che il periodo considerato nell’analisi deve coprire la vita utile dell’intervento, occorre specificare se sono previste attività di manutenzione e/o rimpiazzo di componenti/manufatti che consentono di prolungare la vita utile fino al 25° anno.

	<p>8. Analisi di sensitività e rischio. È necessario migliorare la sezione dell'analisi costi-benefici dedicata all'analisi di sensitività e di rischio. Il documento si è focalizzato esclusivamente sull'analisi di sensitività e non ha sviluppato l'analisi di rischio, né ha individuato eventuali misure di mitigazione utili a ridurre i rischi del progetto, sia in fase di costruzione che in fase di gestione.</p> <p>I referenti dell'Autorità di Sistema Portuale del Mar Ionio - Porto di Taranto e i consulenti PTSCLAS dichiarano che le osservazioni sono chiare e non necessitano di ulteriori approfondimenti o chiarimenti. Il presidente, pertanto, chiude l'incontro ricordando che il Nucleo attende la predisposizione di un documento da parte del soggetto proponente che tenga in conto le osservazioni svolte e ribadisce la disponibilità del Nucleo stesso a fornire, ove richiesti, l'assistenza e il supporto necessari per approntare le modifiche richieste.</p>
<p>Punto 3 o.d.g. Presidente Componenti</p>	<p>Il Presidente fa il punto della situazione sul Pdv:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- Sono state completate tutte le valutazioni ex post relative alla programmazione 2007- 2013;</li> <li>- Sono state completate tutte le valutazioni in itinere POR 2014-2020, con eccezione di quella relativa alle infrastrutture sociali e quella relativa ai trasporti (svolte in collaborazione con IPRES) che devono essere completate.</li> <li>- Per quanto riguarda le valutazioni ex post relative al POR 2014-2020 sono stati riuniti <i>steering group</i> e definite domande di valutazione e siamo pronti a inviare alla sez appalti le valutazioni relative a : <ul style="list-style-type: none"> <li>• <i>lotta alla povertà e inclusione socio-lavorativa;</i></li> <li>• <i>formazione alle imprese;</i></li> <li>• <i>politiche giovanili;</i></li> <li>• <i>rifiuti.</i></li> </ul> </li> <li>- Delle valutazioni ex post 2014-2020 mancano quelle relative a: <ul style="list-style-type: none"> <li>• <i>PIA;</i></li> <li>• <i>difesa del suolo;</i></li> <li>• <i>energia.</i></li> </ul> <p>Il Presidente designa i componenti del Nucleo incaricati di formulare le domande valutative su tali valutazioni:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- Natale e Ricchiuti sulla valutazione "<i>PIA</i>";</li> <li>- Caputo e corvino su valutazione "<i>energia</i>";</li> <li>- Lo storto, Guzzardo e Dell'Atti sulla valutazione "<i>difesa del suolo</i>".</li> </ul> </li> </ul> <p>Il Nucleo inoltre manifesta disponibilità a collaborare alla redazione del Pdv 2021-2027.</p>
<p>Punto 4 o.d.g.</p>	<p>Il Nucleo designa i propri rappresentanti per la composizione del</p>

Presidente Componenti	Comitato Regionale di Monitoraggio per l'attuazione del Complemento regionale per lo Sviluppo Rurale (CSR) del Piano strategico della PAC 2023-2027 della Regione Puglia in riscontro alla nota AOO_001/PSR/14/03/2023/0000119 (membro effettivo prof.ssa Elisabetta Venezia e membro supplente dott. Alessandro Ricchiuti).
--------------------------	--

I lavori terminano alle ore 13.00.

Il presente documento che verbalizza le decisioni assunte nella seduta del 3 aprile è stato approvato e firmato nella riunione del 17 aprile 2023, di cui riporta la data.

**Bari, 17 aprile 2023**

**Firme:**

Segreteria NVVIP  
(Dott.ssa Giorgia Di Renzo)



Il Presidente NVVIP  
(Prof. Vitorocco Peragine)

