

Il giorno 24 gennaio 2022, alle ore 11.30, per via telematica giusta convocazione avvenuta con nota del Presidente del Nucleo, n. 301 del 17.01.2022, il Nucleo di Valutazione istituito, ai sensi della L.R. n. 4/2007 e s.m.i., con D.G.R. n. 233 del 15.02.2021, ha incontrato la Sezione Ciclo Rifiuti e bonifiche della Regione Puglia e Ager Puglia, per analizzare l'ACB dell' Impianto di trattamento della FORSU" nel Comune di Foggia.

Sono presenti:

Nome	Funzione	Pr.	Ass.
Vitorocco PERAGINE	Presidente (giusta D.G.R. 233)	x	
Fabio CAPUTO	Componente		x
Antonio CORVINO	Componente	x	
Vittorio DELL'ATTI	Componente	x	
Giovanni GUZZARDO	Componente	x	
Cosimo Pietro GUARINI	Componente	x	
Corrado LO STORTO	Componente	x	
Francesco NATALE	Componente	x	
Alessandro RICCHIUTI	Componente	x	
Elisabetta VENEZIA	Componente	x	

Tiziana CRUDELE	Responsabile Segreteria Tecnico- Amministrativa NVVIP	x	
-----------------	---	---	--

Domenico LOVASCIO	Responsabile sub azione 6.1.C	x	
Antonietta RICCIO	Dirigente Sezione Ciclo Rifiuti e Bonifiche	x	
Gianfranco GRANDALIANO	Direttore generale AGER PUGLIA	x	

Fausta MUSCI	AGER Puglia	x	
Giuseppe Ficoneri BOLASCO	progettista	x	
Matteo PALMACCIO	progettista	x	

Il Presidente del Nucleo, prof. Peragine, evidenzia che la riunione è finalizzata ad approfondire le criticità emerse con riguardo al documento contenente l'analisi costi/benefici relative all'intervento di "impianto complesso di selezione meccanica e recupero delle frazioni secche da raccolta differenziata (CMRD)" nel comune di Foggia. Passa, pertanto, la parola al relatore del progetto, prof. Corrado Lo Storto per illustrare dettagliatamente le problematiche.

1. Foglio Excel FNPV(C). Nelle colonne G e H (costo di investimento e costo di investimento attualizzato), negli anni 11 e 18, sono considerati i costi per il revamping impianto (da foglio ammortamenti), pari rispettivamente a euro 4.803.925 e 2.882.355. Sia l'analisi finanziaria che l'analisi economica devono essere realizzate considerando gli esborsi di cassa nell'anno in cui essi effettivamente si manifestano. Pertanto, tali voci devono essere inserite tra i costi operativi e non tra i costi di investimento negli anni corrispondenti.
2. Foglio Excel CE. Nel computo del risultato di esercizio non è stato considerato il contributo pubblico, per cui si verifica quasi sempre una perdita. Al contrario, il foglio Excel che presenta l'analisi di sostenibilità finanziaria (flussi cumulati) evidenzia risultati estremamente positivi. Nello stesso foglio della sostenibilità finanziaria non sono state considerate tasse e imposte. E' opportuno verificare la congruenza.
3. Gli imprevisti devono essere considerati nella valutazione della sostenibilità finanziaria, ma non nel calcolo della redditività finanziaria, come indica la Guida ABC della Commissione Europea.
4. I tempi indicati nella tabella del paragrafo 3.4 non sono coerenti con quanto riportato nell'analisi finanziaria e nell'analisi economica. Infatti, la durata della fase di realizzazione del progetto che si evince dalla tabella è pari a 33 mesi (collocati in sequenza), pari a 2,75 anni, mentre nelle tabelle dell'analisi finanziaria e dell'analisi economica la fase della realizzazione dura solo 2 anni. E' opportuno riportare un cronoprogramma delle attività al posto della tabella.
5. Con riferimento al modello di gestione, il testo è stato modificato come segue:

"E' allo studio la creazione di una società di scopo, controllata da AGER Puglia e Regione Puglia, per gestire gli impianti pubblici per lo smaltimento dei rifiuti. La società avrà il compito di verificare i flussi dei rifiuti e indirizzarli verso i diversi impianti dislocati in Puglia, oltre a gestire direttamente gli impianti stessi.

Il modello gestionale del progetto prevede l'affidamento diretto ad una società pubblica, con compagine ancora da definirsi, che avrà il compito di realizzare e gestire l'impianto. Tale società non dovrà, quindi, corrispondere alcun canone di concessione e dovrà coprire i costi di gestione - nonché far fronte all'indebitamento assunto - mediante l'incasso della tariffa."

“Tale società, cui verranno - mediante rendicontazione - trasferite le risorse di cui al contributo FESR per € 25,6 mln, dovrà avere una dotazione di mezzi propri e/o essere in grado di fare ricorso all’indebitamento per coprire il differenziale tra il costo di realizzazione (€ 35,4 mln) ed il contributo FESR (€ 25,6 mln).

Identico discorso vale per quanto attiene ai costi c.d. di revamping dell’impianto, stimati in un totale di € 8,5 mln, da sostenersi nell’undicesimo e nel diciottesimo anno dall’inizio della realizzazione dell’impianto.”

E’ opportuno verificare la possibilità di realizzare un affidamento diretto. Indicare la durata della concessione. Non è chiaro il significato dell’affermazione “Tale società, cui verranno - mediante rendicontazione - trasferite le risorse di cui al contributo FESR per € 25,6 mln”.

6. Alla pag. 26 si fa riferimento ad un costo di dismissione dell’impianto.
“Il costo di dismissione dell’impianto viene ipotizzato pari a € 3,45 ML€.”
Tale costo, tuttavia, non appare contemplato nelle tabelle dell’analisi finanziaria ed economica.
7. A pag. 26 del documento viene indicato un importo totale dei costi operativi pari a € 3.534.702,59. Nelle tabelle del foglio Excel il valore dei costi operativi risulta invece pari a € 3.911.115. E’ opportuno verificare la correttezza del calcolo.
Il costo della manutenzione straordinaria deve essere collocato nell’anno in cui l’esborso effettivamente si verifica al fine di rispettare la logica “di cassa” adottata nell’analisi costi benefici. Non deve essere applicata la logica contabile (e, quindi, non può essere considerato l’accantonamento annuale con cui si contabilizzano in bilancio le voci di spesa per la manutenzione straordinaria).
8. Al paragrafo 8.5 di pag. 31, è scritto:
“Atteso che i costi di realizzazione dell’impianto ammontano a € 35.401.400,00, come indicato nella tabella seguente, il Concessionario provvederà a stanziare con capitale proprio, o ricorrendo a prestiti bancari, la somma residua di € 9.801.400,00.”
A differenza di quanto fatto nell’elaborare l’analisi finanziaria e l’analisi economica in cui è stata fatta l’ipotesi di indebitamento da parte del concessionario, in questo paragrafo la strategia di acquisizione della risorsa finanziaria da parte del Concessionario non appare ancora ancora definita.
E’ opportuno sviluppare l’analisi costi benefici in forma consolidata.9)
9. Nel testo non viene indicato il valore residuo del progetto, indicato invece nel foglio Excel.
10. Nella valorizzazione monetaria dei benefici associati alle esternalità positive, si assume un prezzo della CO2 pari a 28 euro. Il valore appare piuttosto basso, inferiore rispetto al valore di circa 80 euro del gennaio 2022.
11. Nella modellizzazione dei flussi di cassa non è stato considerato un periodo transitorio. Si assume che l’impianto entri subito nella piena funzionalità non appena completato, raggiungendo subito la massima capacità produttiva. Verificare se effettivamente tale ipotesi sia realistica.
12. Nell’analisi di rischio non sono stati considerati i rischi associati ai ritardi determinati da contestazioni e ricorsi giudiziari successivamente all’espletamento della gara, ai ritardi nell’esecuzione dei lavori, ecc. E’ opportuno fare una valutazione qualitativa di tali rischi.

Dopo ampio dibattito durante il quale il Direttore generale Grandaliano chiarisce il sistema gestionale dell'impianto e vengono messi a fuoco i temi e le criticità indicati dal relatore, i soggetti convocati dichiarano che le osservazioni sono chiare e non necessitano di ulteriori approfondimenti o chiarimenti.

Il Presidente, pertanto, chiude l'incontro ricordando che il Nucleo attende la predisposizione di un documento da parte del soggetto proponente che tenga in conto le osservazioni svolte e ribadisce la disponibilità del Nucleo stesso a fornire, ove richiesti, l'assistenza e il supporto necessari per approntare le modifiche richieste.

I lavori terminano alle ore 12.00.

Il presente documento, che verbalizza la riunione tecnica del 24 gennaio 2022, è stato approvato all'unanimità dal NNVIP nella riunione del 31 gennaio 2022.

Bari, 31 gennaio 2022

Firme:

La Resp.le della Segreteria NNVIP
(Dott.ssa Tiziana Crudele)



Il Presidente NNVIP
(Prof. Vito Peragine)


