



**REGIONE
PUGLIA**

AUTORITA' DI GESTIONE DEL POR

**SEZIONE PROGRAMMAZIONE UNITARIA
NUCLEO DI VALUTAZIONE E VERIFICA DEGLI
INVESTIMENTI PUBBLICI
Segreteria Tecnico-Amministrativa NVVIP**

Regione Puglia
Sezione Programmazione Unitaria
AOO_165/PROT

20/07/2021 - 0004642

Prot.: Uscita - Registro: Protocollo Generale

Trasmissione a mezzo
posta elettronica ai sensi
dell'art.47 del D. Lgs n. 82/2005

Regione Puglia
SEZIONE Ciclo dei rifiuti e Bonifiche
c.a. Dirigente Giovanni Scannicchio
g.scannicchio@regione.puglia.it
pec: serv.rifiutiebonifica@pec.rupar.puglia.it

Responsabile sub azione 6.1.c
Ing. Domenico Lovascio
d.lovascio@regione.puglia.it

Regione Puglia
Sezione Autorizzazione ambientale
c.a. Dirigente Antonietta Riccio
a.riccio@regione.puglia.it
pec: servizio.ecologia@pec.rupar.puglia.it

Ager Puglia
C.a direttore generale
Avv. Gianfranco Grandaliano
segreteria@ager.puglia.it
pec: protocollo@pec.ager.puglia.it

c.a. ing. Fausta Musci
f.musci@ager.puglia.it

p.c.

Dipartimento Mobilità, Qualità urbana, Opere
pubbliche, Ecologia e Paesaggio
pec:dipartimento.mobilitaqualurboppubppaesagio@pec.rupar.puglia.it

Presidente dell'AGER
[Pec: protocollo.bitetto@pec.egovba.it](mailto:Pec:protocollo.bitetto@pec.egovba.it)
sindaco@comune.bitetto.ba.it

OGGETTO: "POR Puglia FESR 2014/2020, Asse VI, azione 6.1, sub azione 6.1.c
AGER Puglia realizzazione di un "Impianto di trattamento della FORSU" nel
Comune di Foggia. **Convocazione riunione tecnica per il 26 luglio 2021 ore 10:45**

www.regione.puglia.it

Segreteria Tecnico-Amministrativa NVVIP

Via Gentile, 52 - 70126 Bari - Tel: 080 5405202 - Fax: 080 5403536
mail: t.crudele@regione.puglia.it; nvvip.puglia@regione.puglia.it



Le SS.LL. sono invitate a partecipare il giorno **26 luglio 2021 ore 10:45** ad una riunione telematica, organizzata tramite google meet, al fine di discutere del progetto in oggetto. Al fine di agevolare l'incontro, si rappresentano le seguenti osservazioni del NVVIP.

Dall'esame della documentazione della proposta progettuale in oggetto, trasmessa da Ager Puglia con nota n. 000008665 del 08-10-2020, tramite pec ed acquisita agli atti con prot. AOO_165 n. 6307 del 13/10/2020 emergono elementi di criticità che richiedono ulteriori approfondimenti e integrazioni necessari al completamento dell'attività istruttoria finalizzata alla valutazione del progetto di investimento.

In particolare, il Nucleo di Valutazione e Verifica degli Investimenti Pubblici (NVVIP) richiede un approfondimento sulle seguenti tematiche:

- **Risorse finanziarie per la realizzazione del progetto.** Il costo di realizzazione del progetto è pari a € 35.401.400,00. Per la realizzazione del progetto è stato stanziato un contributo FESR pari a € 25.600.000,00, mentre è previsto che il Concessionario renda disponibili risorse finanziarie per € 9.801.400,00. Altresì rimane a carico del Concessionario l'onere di mettere a disposizione del progetto un ammontare di risorse finanziarie di circa € 8.454.909,00 per successivi investimenti legati alle operazioni di rimpiazzo dei componenti dell'impianto non più adeguati. Nell'Analisi Costi-Benefici viene ipotizzato che il Concessionario si approvvigioni delle necessarie risorse finanziarie attraverso il ricorso all'indebitamento. La realizzazione del progetto rimane pertanto subordinata alla identificazione del Concessionario che dovrà apportare capitale proprio.
- **Analisi delle alternative progettuali.** L'Analisi Costi-Benefici ha preso in esame soltanto le alternative tecnologiche e impiantistiche. Come anche indicato nella Guida all'Analisi Costi-Benefici dell'Unione Europea, al fine di individuare la soluzione progettuale più conveniente è necessario estendere l'esame delle alternative considerando anche agli aspetti localizzativi, gestionali ed amministrativi dell'investimento da realizzare. Pertanto, nel documento dovranno essere descritte le soluzioni progettuali alternative preliminarmente considerate, ma successivamente scartate, e la metodologia utilizzata per individuare la soluzione adottata.
- **Sostenibilità tecnico-amministrativa.** Nel documento ricevuto manca il cronoprogramma delle attività, ma alla pag. 9 è riportato uno schema che riassume i tempi di realizzazione per macro-fasi. Lo schema, non evidenziando le date di inizio e fine di ciascuna fase, non consente di cogliere opportunamente la collocazione temporale delle stesse, evidenziando, ad esempio, se le attività sono realizzate in parallelo o in sequenza. Altresì, lo schema risulta poco dettagliato in quanto strutturato per fasi e non per attività specifiche. Tutto ciò pregiudica la possibilità di sviluppare un efficace modello dei flussi finanziari del progetto.



- **Modello di gestione.** Il modello di gestione dell'opera a cui si fa riferimento nella Sezione n. 7 dell'Analisi Costi-Benefici rimane vagamente delineato. Si fa riferimento ad una società di scopo che dovrebbe svolgere il ruolo di concessionario nella gestione dell'opera (si veda anche Sezione n. 6 e Sezione n. 8.5 dell'Analisi Costi-Benefici).
- **Analisi della domanda.** Nel documento manca la sezione relativa all'analisi della domanda e al bacino di utenza, ma, apparentemente si assume che la domanda coincida esattamente con la capacità produttiva dell'impianto.
- **Analisi della sostenibilità finanziaria.** La sezione dell'Analisi Costi-Benefici ha considerato un modello dei flussi finanziari del progetto che ipotizza l'intervento di un soggetto concessionario nel finanziamento e nella gestione dell'opera il quale si approvvigionerà delle necessarie risorse finanziarie attraverso l'indebitamento. È necessario, tuttavia, che nella valutazione della sostenibilità finanziaria del progetto si faccia riferimento a due scenari. Nel primo scenario dovranno essere sviluppato il modello dei flussi finanziari senza fare alcuna ipotesi in merito al modello di gestione del progetto stesso. Il secondo scenario deve essere sviluppato ipotizzando uno specifico modello di gestione, con l'obiettivo di valutare la effettiva sostenibilità finanziaria del progetto. In quest'ultimo caso si deve tener conto di tutti i costi effettivamente sostenuti (canoni di concessione, oneri dell'indebitamento, imposte, fidejussioni, ecc.).
- **Analisi di convenienza economico-sociale.** Il modello dei flussi finanziari utilizzato nell'analisi di convenienza economico-sociale deve essere sviluppato considerando i flussi finanziari già definiti nella precedente analisi di sostenibilità finanziaria corretti opportunamente attraverso fattori di conversione, flussi finanziari (positivi o negativi) indiretti e le esternalità (positive e negative) del progetto. Nel documento sono evidenziabili le esternalità del progetto, ma non la correzione dei flussi finanziari con i fattori di conversione.
- **IVA.** Si ricorda che nell'analisi di convenienza economico-sociale sia le voci di costo (flussi in uscita) che quelle relative ai benefici (flussi in ingresso) devono essere depurate dell'IVA. Altresì, occorre prestare particolare attenzione anche nell'analisi di sostenibilità finanziaria, alla luce del fatto che parte del finanziamento del progetto è a carico di un soggetto privato.
- **Determinazione del deficit di finanziamento.** In considerazione dell'ipotesi di affidare la gestione dell'opera ad un concessionario, è opportuno determinare il deficit di finanziamento in forma consolidata, vale a dire considerando congiuntamente la prospettiva dell'investitore/proprietario dell'infrastruttura e la prospettiva del gestore (eliminando algebricamente i flussi finanziari che rappresentano ricavi per l'uno e costi per l'altro...). Si ricorda che ai fini della misurazione delle entrate nette da utilizzare nella determinazione del deficit di finanziamento non dovranno essere considerati interessi, ammortamenti e



costi figurativi, mentre tra i flussi in ingresso (=entrate) dovranno essere considerati solo i flussi determinate da tariffe pagate dagli utenti. Altresì, tra i costi di investimento dovranno essere considerati solo quelli sostenuti nella fase iniziale di realizzazione dell'opera, mentre i costi di manutenzione straordinaria e di rimpiazzo dovranno essere considerati quali flussi di cassa negativi collocati nell'anno in cui si manifestano, ai fini della determinazione delle entrate nette per l'anno.

- **Analisi di rischio e sensitività.** Nell'Analisi Costi-Benefici è presente la sola analisi di rischio (qualitativa) ma manca l'analisi di sensitività.

Alla presente seguirà invito tramite calendar, a tal fine, si chiede ad Ager Puglia di inviare l'indirizzo mail delle persone che parteciperanno all'incontro all'indirizzo di posta elettronica: t.crudele@regione.puglia.it.

Cordiali saluti.

**Responsabile Segreteria Tecnico
Amministrativa NVVIP**

(Dott.ssa Tiziana Crudele)

Presidente NVVIP

(Prof. Vitorocco Peragine)